



## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

2. september 2013

Mál: 13/00373

Tygara skriv:

Málsviðgerð:

### Lógarbroyting - Eysturoyartunnil

Í hesum skjali eru viðmerkingar til eftirkanning og viðmerkingar í uppriti frá 4. juli 2013 til uppskot til lögtingslóg um broyting í lögtingslóg um einkarétt til at byggja, reka og figgja undirsjóvartunnil undir Skálafjørð og Tangafjørð, soleiðis sum uppskotið varð orðað 2. juli 2013. Uppskotið bleiv lagt fram í Løgtinginum 1. august 2013, og málið fekk nummarið 3/2013.

Uppskotið kemur inn á málsøkið hjá Deildini fyri náttúruvernd og umhvørvi og Kommunudeildini í IMR. Í sambandi við eftirkanningina heitti Løgdeildin, sum stóð fyri eftirkanningini, á hinar deildirnar um at gera viðmerkingar til uppskotið. Løgdeildin samanskrivaði viðmerkingarnar frá øllum deildunum.

Fyri at lætta um at lesa, eru viðmerkingarnar og spurningarnir endurtikin, og viðmerkingar til hesar viðmerkingarnar síðani skrivaðar við skráskrift niðanfyri.

**Samanumtikið** er nógvar av viðmerkingunum og spurningunum viðmerkingar og spurningar til greinir í galdandi lóg, sum ikki eru partur av lógaruppskotinum. Svar upp á fleiri av hesum spurningum er at finna í lógaruppskotinum til galdandi lóg, lögtingsmál nr. 161/2009. Eisini eru nakrir spurningar og viðmerkingar til tilfíkt, ið verður mett at hoyra heima í einum sáttmála heldur enn eini lóg. Nevnast skal eisini, at í nøkrum forum verður spurt eftir slíkum, sum kortini stendur í lógartekstinum ella viðmerkingunum í lógaruppskotinum.

#### 1) Til broyting nr. 1 (§ 2)

**§ 2, stk. 1:** “tíðaravmarkaðan einkarétt”: Skal onki áramál setast inn í lógina ella í viðmerkingarnar til lógina, tá nú sáttmálin við felagið er liðugur?

*Viðmerking* Í sáttmálanum um einkarétt er avtalað eitt áramál at hava støði í, men tað kann gerast longri, og kann eisini blíva styttri.

Við lógarbroytingini verða “tilhoyrandi íbindingarvegir” tiknir við í einkaréttinum. Skal felagið eisini eiga og gjalda fyri íbindingarvegir? Er hetta ein broyting í mun til galdandi lóg? Tað átti at sæst í viðmerkingunum, um talan er um víðkan av einkaréttinum ella eina nágreining, og hvørjar íbindingarvegir talan er um?

*Viðmerking* Er ikki ein víðkan av einkaréttinum. Í serligu viðmerkingunum til § 1 í uppskotinum til galdandi lóg stendur: “...gera, reka og figgja eitt vega- og tunnilssamband undir Skálafjørð og Tangafjørð”. Í serligu viðmerkingunum til § 2. stk. 1 í uppskotinum til galdandi lóg verður greitt nærri frá, at tilhoyrandi atkomuvegir og atkomuanlegg eisini skulu verða fevnd av einkaréttinum. Harafturat er 1. reglubrot í almennu viðmerkingunum til uppskotið til galdandi lóg soljóðandi: “Endamálið við lógaruppskotinum er at heimila landsstýrinum at geva einum privatum felagi (loyvishavari) ein tíðaravmarkaðan einkarétt at gera vega- og tunnilssamband undir Skálafjørði og Tangafjørði, sum fer at binda saman sunnara part av Streymoynni við sunnara part av Eysturoyinni, umframt tilhoyrandi atkomuvegir og íbindingarannlegg (tunnilin).” Í so máta eingin broyting.

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*Kommunudeildin* viðmerkir, at í uppskotinum stendur í § 2 stk. 1: “einkarætt til fyrri egna rokning og váða at byggja, reka, fígga og eiga ein undirsjóvartunnil”. Í galdandi lóg stendur: “einkarætt til fyrri egna rokning og váða at byggja, reka og fígga ein undirsjóvartunnil”. At orðið “eiga” verður lagt afturat, broytir hetta nakað í sambandi við at einkarrætturin verður latin?

*Viðmerking* Tað broytir einki, tí tann, sum ger tunnils og vegasambandið, verður at eiga tað og skal kunna seta tað í veð í sambandi við hansara møguleikar at útvega sær fígging.

Í § 3 í galdandi lóg stendur: “Hann, sum fær einkarættin, kann fyrri egna rokning og váða prosjektera, byggja, reka, viðlíkahalda og fígga tunnilin” her stendur ikki “eiga”, men “projektera” og “viðlíkahalda”. Er neyðugt at hava ramsuna í báðum greinum? Er í ásetingini ein viðlíkahaldsskylda?

*Viðmerking* Í serligu viðmerkingunum til § 3 í uppskotinum til galdandi lóg stendur m.a.: ”Tað sæst, at loyvishavarin hevur skyldu til fyrri egna rokning og váða bæði at projektera, byggja, reka, viðlíkahalda og fígga tunnilin.”

*Náttúruverndardeildin* viðmerkir, at í § 2, stk. 1 er skotið upp, at felagið fær einkarætt til at byggja, reka, fígga og eiga tunnilin við tilhoyrandi íbindingarvegum. Ásetingin um, at nakrir ávísir teinar av vegakervinum á landjørðini við lógini gerast ogn hjá einum privatum felagi – loyvishavanum – gevur høvi til spurningar.

Spurt verður, um rætturin yvir tað lendi, talan er um at geva loyvishavanum sum ogn, er ogn hjá landsstýrinum, ella um talan kanska er um privata jørð?

*Viðmerking* Linjuføringin er ikki endaliga lögð, men tað snýr seg um landsjørð, kommunala jørð og møguliga eisini privata, sum tað sær út í lötuni.

Spurt verður, um landsstýrið hevur heimild at disponera yvir hetta lendi, ella um tað við slíkari áseting í hesi lóg verður framt ein endurgjaldsgevandi dispositiún, sum landsstýrið má gjalda fyrri, tá lógin er samtykt og loyvið til felagið latið?

*Viðmerking* § 14 í galdandi lóg skipar hesi viðurskipti. Greinin er soljóðandi:

“§ 14. Landsstýrismáðurin kann ognartaka neyðugt lendi ella tilfar fyrri at fremja verkætlanina, um so er, at semja ikki verður fingin við teir, sum hava rættindir yvir lendinum ella tilfarinum.

Stk. 2. Ongartøka verður gjørd móti fullum endurgjaldi.

Stk. 3. Ongartøka verður framt sambært ”lov nr. 69 frá 7. mai 1881 om forpligtigelse til jords afgivelse til offentlige veje, havne og landingssteder samt til offentlige skoler på Færøerne”.

Stk. 4. Landsstýrið skal avbenda tað ognartøkna til hann, sum hevur fingið einkarættin, fyrri útveganarkostnað.”

Spurt verður, um tað lendið, sum sipað verður til, longu er fevnt av góðkendari byggisamtykt hjá avvarðandi kommunum?

*Viðmerking* Tað krevst ikki byggiloyvi til at gera landsvegir. Hóast tunnilin ikki verður landsvegur, hevur landsstýrismáðurin heimildirnar í landsvegalógini, sí niðanfyri.

Spurt verður, um ætlaðu privatu vegateinarnir verða fevndir av vanligum reglum og krøvum til landsveg ella kommunalan veg, ella um aðrar reglur og fyriskipanir verða ásettar í avtaluni um einkarrætt fyrri hesar vegastubbar.

*Viðmerking* “§ 12, stk 1-3 í galdandi lóg skipar hesi viðurskipti soleiðis:

§ 12. Tunnilin er ikki partur av landsveganetinum sambært lögtingslóg nr. 51 frá 25. juli 1972 um landsvegir við seinni broytingum.

*Stk. 2. Landsstýrismaðurin hefur tó tær heimildir, sum eru ásettar í lögtingslóg nr. 51 frá 25. juli 1972 um landsvegir við seinni broytingum og í lögtingslóg nr. 14 frá 2. mars 1988 við seinni broytingum um ferðslu, vegum og tunlum við víkjandi.*

*Stk. 3. Skelti- og avmerking skal gerast samsvarandi galdandi kunngerð og ferðsluavmerkingar. Øll skelting og vegavmerking skal góðkennast av ferðslumyndugleikanum og landsvegamyndugleikanum.*

*Serligu viðmerkingarnar til stk. 1-3 í uppskotinum til galdandi lóg ljóða soleiðis:*

*“Stk. 1. Staðfest verður, at tunnilin ikki er ein partur av landsvegakervinum. Hetta merkir, at tað ikki er vegamyndugleikin, men loyvishavarin, sum er vegamyndugleiki við teimum fíggarligu og øðrum skyldum, sum áliggja einum vegamyndugleika.*

*Stk. 2. Sjálv um vegamyndugleikin er hjá loyvishavaranum, hefur landsstýrismaðurin uttan mun til hetta tær heimildir, sum landsvegalógin og ferðslulógin geva honum.*

*Stk. 3. Tað verður nágreinað, at skipan av ferðsluni í tunlinum fer fram eftir somu reglum og leiðreglum sum fyri landsvegir.”*

Spurt verður, um eitt nú landsverk, kommunan ella loyvishavin skulu fyriskipa viðlíkahald, kavaruðing og annað á privata vegastrekkinum?

*Viðmerking* Tað er vegamyndurleikin, sum hefur tær skyldurnar, sí viðmerkingina omanfyri. Fyri vegirnar í landinum er galdandi, at tað er tann, ið eigur viðkomandi veg, sum er vegamyndugleiki. Fyri landsvegir er Landsverk vegamyndugleiki, fyri kommunalar vegir er viðkomandi kommuna vegamyndurleiki, og fyri privatir vegir er tað privati eigarin, ið er vegamyndugleiki.

Spurt verður, um tað er samfelagsliga skynsamligt at lata privatum felagið ognarrætt til íbindingarvegir í sambandi við tunnilsgerð undir Skálafjørð og Tangafjørð?

*Viðmerking* Samfelagsliga er tað eins skynsamligt ella lítið skynsamligt at lata eitt privat felag eisini eiga íbindingarvegirnar og einans at lata tað eiga sjálv tunnilsrørið á samlaða vegastrekkinum. Fyri landið er tað ein fíggarligur fyrimunur, at loyvishavin eisini eigur íbindingarvegin, tí tað at eiga ein veg, er ein fíggarlig byrði við teimum skyldum, ið liggja á eiganum.

Spurt verður, júst hvussu hesir vegateinar vera skilmarkaðir í mun til annan veg, hvussu sjálv sambindingin við kommunalan veg ella landsveg verður skipað fysiskt og í mun til kommunala býarskipan?

*Viðmerking* § 12, stk. 1 í galdandi lóg skilmarkar (definerar) tunnilin og harvið vegateinarnar, samanber omanfyri, ikki at vera partur av landsvegasetinum. Harvið er vegateinurin privatvegur.

*§ 12, stk. 4-5 í galdandi lóg sigur, hvussu sjálv sambindingin í kommunalan veg ella landsveg verður skipað:*

*“Stk. 4. Tann, sum hefur fingið einkarættin, hefur rætt til uttan viðurlag at hava tunnilin íbundnan í almenna vegateið.*

*Stk 5. Við íbinding í landsvegin skal hann, sum hefur fingið einkarættin, gera og avbalda útreiðslurnar fyri møguliga umlegging av landsvegasetinum. Hann, sum hefur fingið einkarættin, skal rinda fyri íbindingar uttan mun til, um tað er rundkoyring ella onnur íbinding. Um so er, at íbindingin kemur inn í landsveg, verður íbindingin partur av landsvegnum, og ongarrætturin fellur til landsstýrið.”*

Náttúruverndardeildin vísir á, at av tí at ongar upplýsingar eru í lógaruppskotinum um vegaføringarnar, hvørki á landi ella undir havbotninum, ber ikki til í eini handavending at gera aðrar viðmerkingar til hesa áseting.

*Viðmerking* Lógaruppskotið er uppskot til broyting í galdandi lóg, og ikki er skotið upp at broyta línjuföringina, sum er í galdandi lóg, har § 13 ljóðar: "Tunnilin verður lagdur sambært línjuföring norðan fyri Tórshavn við rundkoyring, har annar armurin kemur út í Runavík og hin á Strondum."

*Í serligu viðmerkingunum til § 13 í uppskotinum til galdandi lóg verður tó sagt, at línjuföringin ikki endaliga er lögð fäst, tí fleiri kanningar skulu gerast, millum annað ein stýrd kjarnuboring, sum verður roknað sum týðningarmikil fyri avgerðina um, hvussu endaliga línjuföringin verður.*

**§ 2, stk. 2:** "Einkarætturin verður latin felagnum í seinasta lagi í 2013". Sambært viðmerkingunum skal hetta skiljast sum, at einkarætturin skal vera latin innan ein ávísa freist. Er einkarætturin ikki latin, áðrenn freistin er farin, fellur heimildin burtur. Hevði ásetingin ikki verið skillegari um orðingin var: "Einkarætturin skal verða latin felagnum í seinasta lagi í 2013, annars fellur heimildin burtur".

*Viðmerking* Týðningurin er hin sami við báðum orðingunum, samanber serligu viðmerkingina til § "2, stk. 2 í lógaruppskotinum til broyting í lógini.

**§ 2, stk. 3:** Ásetingin er onkisigandi og tí óneyðug. Í serligu viðmerkingunum sæst, at einkarætturin ikki kann vera boðin út aftur. Skal hetta ikki standa í lógini? Ásett er, at einkarrætturin verður latin aftaná samráðingar við tann, sum fær einkarættin. Onki ítökiligt verður sagt um, hvat hesar samráðingar fevna um ella skulu fevna um. Um lógarbroytingin einans skal heimila landsstýrismanninum at undirskriva eina gjørdan sáttmála við Copenhagen Infrastructure Partners, hví so ikki skriva hetta í lógina?

*Viðmerking* Ásetingin staðfestir heimildina hjá landsstýrismanninum, og í serligu viðmerkingunum verður tikið fram, at tað ikki er eitt krav, at einkarætturin verður boðin út aftur. Valt var ikki at nevna ávíst felag við navni. § 9 í galdandi lóg setir karmarnar, sum einkarætturin kann latast innanfyri, og hvat hann skal taka støði í.

**§ 2, stk. 4:** Orðingin av stk. 4 er eisini onkisigandi. Tað, sum stendur í serligu viðmerkingunum til stk. 4, svarar als ikki til tað, sum stendur í stk. 4. Viðmerkingarnar samsvara sostatt ikki við lógartekstin. Sambært viðmerkingunum so tykist tað at vera soleiðis, at landsstýrismaðurin síðani tann 25. juni 2013 hevur verið bundin av avtaluni við CIP? Er tað rætt?

*Viðmerking* § 2, stk. 4 er sjálv heimildin fyri at gera sáttmálan. Viðmerkingin sigur, at sáttmálin er bindandi fyri landsstýrið

**§ 2, stk. 5:** Tvs. at tað kunnu ganga 12-13 ár, áðrenn IMR fær peningin aftur? Ásett er, at einkarætturin er treytaður av, at landsstýrið fær endurgoldið útreiðslurnar í sambandi við fyrireiking av sáttmálanum. Um talan einans er um útreiðslur í sambandi við fyrireiking av sáttmálanum, so eigur landsstýrismaðurin í innlendismálum nú at vera førur fyri at áseta eina rættiliga ítökiliga upphædd, eftirsum samráðingarnar við loyvisshavan munnu vera komnar inn undir land við tað, at ætlanin varð at undirskriva sáttmálan í Runavík hósdagin 27. juni.

*Viðmerking* Í ringasta føri kunnu ganga 10-12 ár, áðrenn landið fær endurgoldið útreiðslurnar. Um tað gongur sum væntað, fær landið útreiðslur sínar endurgoldnar um eini 5 ár.

At nevna eina upphædd millum 0-15 milliónir krónur er alt ov leyst, serliga tá tað ikki á nakran hátt verður sagt nakað um, júst hvørjar fyrireikingarútreiðslur telja við.

*Viðmerking* Her er sum so eingin broyting samanborið við galdandi lóg. Har stendur: "Stk 5. Einkarætturin verður treytaður av, at landsstýrið fær endurrindað kostnaðin í sambandi við fyrireiking og gerð av sáttmálanum um einkarætt, innan fyri eina upphædd

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*upp á ávikavist 10 mió. kr. og 15 mió. kr., treytað av, um einkarétturinn verður veittur P/F Skálafjarðartunlinum ella öðrum sambært § 2, stk. 3."*

*Skotið verður upp at broyta hetta til:*

*"Stk. 5. Einkarétturinn verður treytaður av, at landsstýrismaðurin fær endurrindað kostnaðin í sambandi við fyrireiking og gerð av sáttmálanum um einkarétt, innan fyri eina upphædd upp á 15 mió. kr.*

*Upphæddin fellur til gjaldingar, tá ið tunnilin verður tikin í nýtslu sambært sáttmálanum um einkarétt."*

*Sostatt er einasta broyting, at P/F Skálafjarðatunnilin nú ikki er nevndur í lógini, og at ásett verður, nær peningurin fellur til gjaldingar.*

Spurt verður, um tað bæði eru beinleiðis og óbeinleiðis útreiðslur hjá Innlendismálaráðnum, sum sipað verður til?

*Víðmerking Í serligu víðmerkingunum til § 2, stk. 5 í uppskotinum til galdandi lóg verður millum annað sagt: "Sum viðskiftisútreiðslur verða roknadar veruligu útreiðslur landsstýrisins til fundarvirksemi, ferðáútreiðslur, útinning av eyka tekniskum kanningum umframt ómaksløn til uttanhýsis ráðgevar landsstýrisins." Hetta skal í hvussu er roknast uppí viðskiftisútreiðslurnar.*

Spurt verður, um hesar útreiðslur í tíðarhøpi kunna roknast heilt aftur til fyrsta lógaruppskotið um undirsjóvartunnil ella er bara talan um útreiðslur, sum eru viðkomandi til fyrireiking av sáttmálanum við henda eina loyvisHAVAN?

*Víðmerking Tað snýr seg um útreiðslurnar aftur til fyrstu fyrireikingarnar í 2008.*

Spurt verður, um útreiðslur, sum aðrir myndugleikar ella stovnar hava havt ella fara at fáa av tunnilverkætlanini, kunnu takast við í roknistrykki?

*Víðmerking Orðingin í § 1, stk. 5 í uppskotinum: "Einkarétturinn verður treytaður av, at landsstýrismaðurin fær endurrindað kostnaðin í sambandi við fyrireiking og gerð av sáttmálanum um einkarétt..." er tann sama sum í galdandi lóg, burtursæð frá at í uppskotinum stendur "landsstýrismaðurin, har tað í galdandi lóg stendur "landsstýrið" – ein broyting, sum Løgdeildin bevir mælt til. Orðingin sigur neyvt, hvør skal hava endurrindað sínar útreiðslur.*

Í uppskotinum er ásett, at upphæddin ikki fellur til gjaldingar fyrr enn tunnilin verður tikin í nýtslu.

Spurt verður, um nýtsludagurin eisini er uppgerðardagurin fyri hesar útreiðslur?

*Víðmerking Uppgerðardagur er ikki ásettur í lógini, men lógarteksturinn ásetir, hvørjar útreiðslur, loyvisHAVI skal endurrinda.*

Í ásetingini verður skotið upp at útskjóta endurrindanina av kostnaðinum, sum landsstýrið hevur havt í sambandi við fyrireiking. Í víðmerkingunum verður nevnt, at loyvisavtalan fer at áseta eina mekanismu, sum móttroknar móguligar útreiðslur, sum landið hevur álagt loyvisHAVARA, áðrenn landi fær nakað endurgjald. Hvat um loyvisHAVIN ikki fremur verkætlanina ella loypur frá. Er nøkur áseting, sum tryggjar, at loyvisHAVIN í slíkum føri skal halda landið skaðaleyst?

*Víðmerking Sum víðmerkt omanfyri er innihaldið í § 2, stk. 5 í broytingaruppskotinum tað sama, sum í galdandi lóg tó við teirri broyting, at P/F Skálafjarðatunnilin nú ikki er nevndur í lógini, og at ásett verður, nær peningurin fellur til gjaldingar. Í víðmerkingunum til galdandi lóg stendur um spurningin, ið settur er her: "Um so er, at eingin sáttmáli verður gjørdur um einkarétt, kemur landskassin at bera bendan kostnað. Verður hinvegin*

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*útreiðslur í sambandi við gerð av sáttmálanum um einkarétt." Tað er sostatt framvegis galdandi.*

2) Til broyting nr. 2 (§ 2 a)

**§ 2 a, stk. 1:** Hvør skal góðkenna tunnilsverkætlanina og forprojektið? IMR, Landsverk ?  
Hetta sæst ikki í viðmerkingunum.

*Viðmerking Landsverk umsitur vegamál, og Landsverk skal góðkenna forprojektið.*

Hví skal góðkenningin fastfrystast til ein standard, sum var galdandi 25. juni 2013? Um nú tunnilin ikki fer í gongd fyrr enn endan av 2020, sum er ein møguleiki eftir § 1, nr. 5, hví skulu so normar og reglar frá 25. juni 2013 verða galandi?

*Viðmerking Fyri privata felagið er tað umráðandi, at nógv berð krøv ikki máa grundarlagið undan fyrirtøytunum, sum íløgætlan tess byggir á. Sum dømi kann ein hugsa, at tað, tá felagið er komið áleiðis við byggingini, verður eitt ófrávikiligt krav, at tunnilin skal fýðrast innan við betongi, áðrenn hann kann takast í nýtslu. Tað hevði gjørt tunnilin so dýran, at tað ikki hevði loyst seg hjá einum privatum felagi at framt ætlanina og verið ein stórir fíggarligur missur hjá felagnum, sum var komið áleiðis við byggingini.*

Er fastfrysti normurin 25. juni 2013 galdandi fyri byggitíðarskeiðið ella fyri alla tíðina, sum loyvisshavin hevur einkaréttin?

*Viðmerking Tá farið verður í gongd við at byggja einhvønn tunnel, verður hann bygdur eftir teimum normum, sum vóru galdandi, tá farið verður undir at projektera. Í vanligum byggiverkætlanum læsir man normarnar tá. Síðani stendur tunnilin, sum hann tá bleiv bygdur, eftir tágaldandi normunum, inntil hann møguliga verður uppstigaður eftir nýggjari normum. Tað hevur higartil ikki verið krav, at allir landsins tunlar skulu uppstigast til nýggju normarnar. Norðskálatunnilin bleiv uppstigaður umleið 30 ár aftaná, at hann varð bygdur.*

Hvar sæst, hvør standardur var galdandi fyri tunnilsgerð tann 25. juni 2013? Felagið hevur freist inntil 31.12.2018 at lata lata inn forprojekt, og tí má góðkennandi myndugleikin vita, hvar tað er ásett ella skrásett, hvørjir standardar og normar vóru galdandi pr. 25.6.13 fyri at kunna góðkenna forprojektið ella tunnilsverkætlanina.

*Viðmerking Normar og standardir eru teir, ið Landsverk nýtir, og verða at fylgja við skjølum til sáttmálan um teknisk viðurskipti.*

Hvussu samsvarar fastfrysting av norminum við ásetingina í § 9, stk. 1, nr. 9 í galdandi lóg um, at tunnilin í einum og hvørjum skal luka treytir í galdandi lóggávu og normum?

*Viðmerking Tað samsvarar á tann hátt, at tunnilin skal viðlíkabaldast soleiðis, at hann í minsta lagi heldur teir normar og standardir, hann varð bygdur eftir.*

Hvussu nógv ár kann fastfrystingin av norminum í mesta lagi vara?

*Viðmerking Tað er ikki krav um at tunnilin skal uppstigast, so hvørt nýggir normar koma. Tað verða landsins tunlar og verandi undirsjóvartunlar heldur ikki. Tað merkir so, at tá loyvisskeiðið er lokið, fær landið ein væl bildnan tunnel, sum í minsta lagið býkur normarnar, hann varð bygdur eftir, men tá verður tað ikki ein nýmodernður tunnel, eins lítið og Norðskálatunnilin var tað, áðrenn farið varð undir at uppstiga hann.*

**§ 2 a, stk. 2, 1. pkt.:** Fyrsta punktum er ógreitt orðað. Er meiningin at áseta, at "Um reglur og normar nevndar í stk. 1 verða broyttar við lóg ella ...."

*Viðmerking Sambært tekstinum í uppskotinum er tað sambært lóg ella øðrum almennum rættargrundarlagi, tí normarnir eru ikki ásettir sambært lóg í dag.*

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

§ 2 a, stk. 2, 2. pkt.: Ásett verður einans, at endurgjald skal gevast, um tað verður kravt av loyvishavanum, at trygdarreglur settar í gildi aftaná 25.6.13 skulu fylgjast. Í viðmerkingunum stendur, at í avtaluni við loyvishavan er nærri ásett, hvussu endurgjaldið skal rindast. Ein fyritleyrt fyrri endurgjaldi er, at tað skal fyriliggeja eitt dokumentera og staðfest tap. Hetta sæst hvørki í lógini ella viðmerkingunum sum fyritleyrt fyrri at rinda endurgjald.

*Viðmerking Er avtalað í sáttmálanum.*

Í stk. 2 verður nevnt, at um fortreytirnar broytast við lóg, so skal tann sum einkarrættin hevur haldast skaðaleysur. Seinni stendur, at hetta er ikki galdandi fyrri fortreytirnar viðv. trygd. Og so til síðst stendur, at um fortreytirnar fyrri trygd broytast við lóg, so skal tann sum hevur einkarrættin hava endurgjald fyrri hetta. Er hetta ikki at siga tað sama fleiri ferðir?

*Viðmerking Sambært tekstinum í lógaruppskotinum snýr 1. punkt seg um normar, sum viðvíkja tunnilsgerð, meðan 2. punkt snýr seg um reglur og normar, sum eru sett í gildi aftaná 25. juni 2013, og sum viðvíkja trygd.*

Náttúruverndardeildin viðmerkir, at í § 2 a, stk. 1 er ásett, at góðkenningin av tunnilsverkætlanini skal taka støði í viðkomandi reglum og normum fyrri tunnilsgerð, sum vóru galdandi tann 25. juni 2013 og sum vera ásettir í avtaluni um einkarrætt.

Spurt verður, hvør tað er, sum er góðkenningarmyndugleiki fyrri tunnilsverkætlanini?

*Viðmerking Tá arbeiðið at gera nýggjan tunnel fer í gongd, er vanligt, at tann, ið eigur tunnelin, t.e. byggjáanarin, tryggjar sær, at øll neyðug loyvi eru til skjals. Tað snýr seg um neyðug loyvi frá fríðingarmyndugleikum, bruna- og tilbúgvingsmyndugleikum, umhvørvismyndugleikum og vegamyndugleikum.*

*Áðrenn tunnelin kann latast upp fyrri ferðslu og verða tikin í nýtslu, vil Landsverk tryggja sær, at byggjáanarin hevur fingið tey neyðugu loyvin.*

Spurt verður, um talan er um eina ella fleiri góðkenningar í verkætlanartíðarskeiðinum?

*Viðmerking Ja, talan verður um fleiri góðkenningar í verkætlanarskeiðinum. Søkt verður vanliga um góðkenningar í fleiri stigum. Eitt nú verður fyrst søkt um loyvi frá fríðingar- og umhvørvismyndugleikunum, síðani vegamyndugleikunum, sum er Landsverk, bruna- og tilbúgvingsmyndugleikunum og byggimyndugleikunum.*

Spurt verður, um góðkenningarmyndugleikin og eftirlitsmyndugleikin er hin sami ella ikki?

*Viðmerking Góðkenningarmyndugleikin vil tryggja sær, at arbeiðið, sum verður gjørt, eisini samsvarar við tí, sum stendur í loyvinum. Tí vil góðkenningarmyndugleikin eisini útvinna eitt eftirlit.*

*Góðkenningarmyndugleikin og eftirlitsmyndugleikin kann vera hin sami.*

Spurt verður eisini, hvør myndugleiki tað er, sum hevur eftirlit við tunnilsverkætlanini og øllum tí virkseminum, sum skal úttinnast í hesum sambandi frá vøggju til grøv í verkætlanarskeiðinum?

*Viðmerking Landsverk hevur eftirlit við tunnilsverkætlanini. Áðrir myndugleikar koma at hava eftirlit við verkætlanini. Eitt nú vil Tilbúgvingsstovnur Føroya hava eftirlit við brunatrygd.*

Spurt verður, um tað er landsstýrismaðurin ella ein stovnur undir landsstýrismanninum, sum er góðkenningar- og eftirlitsmyndugleiki?

*Viðmerking Ókeið er lagt til Landsverk, sum í sínum starvsøki millum annað hevur vegamál, og er vegamyndugleiki.*

Spurt verður, um tað verður mett skilagott og lógligt í einari verkætlan, sum í tíð kann røkka heilt fram til umleið 2070, at fastfrysta alla føroyska lóggávu, normar og reglur til eina ávísa dagfesting, nevniliga 25. juni 2013?

*Viðmerking* Talan er ikki um at fastfrysta alla føroyska lóggávu á økinum. Løgtingið kann frambaldandi lóggeva um hesi viðurskipti; men verður lóggivið soleiðis, at tað kann metast at vera inntriv í einkarættin, so má landið rinda endurgjald fyri tað, á sama hátt sum við øðrum einkarættum. Eitt av endamállumum við hesum lógaruppskoti er júst at fáa heimild til at gera avtalu um hesi viðurskipti.

Talan má sigast at vera um sera óvanliga áseting, sum neyvan hevur sæð sín líka í nútímans føroyskari lóggávu. At ein landsstýrismaður við hesi áseting bindir einar 10 landsstýrismenn og –kvinur og eini 10 løgting, grundað á eina avgerð og eina lóg, sum varð samtykt í 2013, er púra óhoyrt. Eyðkenni fyri eitt framkomið samfelag og teirri lóggávu, sum eitt parlament samtykkir, er júst tað øvugta. Tað er ein viðurkenning av, at samfelagið broytist, og við samfelagsbroytingini verður lóggávan broytt, dagførd og smíðað.

*Viðmerking* Jú, dømi eru um júst slíka lóggávu. Eitt nú hevur SEV fingið einkarætt til at brúka vatn úr áum og vøtum í 50 ár.

Spurt verður, um landsstýrismaðurin heldur, at tað á henda hátt ber til at lóggeva eini 50 ár fram, uttan samstundis at viðurkenna og staðfesta, at talan her er um lóggávu, sum fer at útloysa endurgjaldsábyrgd hjá landinum móttvegis loyvishavanum?

*Viðmerking* Tíðin fer at vísa um hetta gerst veruleiki. Í dominum omanfyri við SEV er landið ikki vorið endurgjaldsskyldugt orsakað av, at lóggivið er á økinum.

Spurt verður, um dagfrystingin og nógvu ásetingarnar um, at landsstýrið skal halda loyvishavanum skaðaleysan fyri framtíðar broytingum í regluverkinum, í veruleikanum ikki er ein viðurkenning av, at tað rætt og slætt ikki ber til við lóg at fastfrysta eitt landsstýrið, eitt løgting og eitt land yvir eitt so langt tíðarskeið uttan at koma at standa til svars fyri framtíðar veljarum og loyvishavanum?

*Viðmerking* Svarið er her tað sama sum omanfyri.

Spurt verður, hví onki er nevnt undir figgjarligu avleiðingunum fyri landið í almennu viðmerkingunum viðvíkjandi landsins endurgjaldsábyrgd og –skyldu sambært hesi lóg og avtaluni um einkarrætt næstu umleið 50 árin?

*Viðmerking* Ongar beinleiðis figgjarligar avleiðingar eru av hesum lógaruppskotinum.

Spurt verður, um ein fastlæsing av reglum og normum til fortíðina er neyðug og skilagóð fyri ávikavist samfelagið og loyvishavan?

*Viðmerking* Tá farið verður í gongd við at byggja einhvønn tunnel, verður hann bygdur eftir teimum normum, sum vóru galdandi, tá farið verður undir at prosjektera. Í vanligum byggiverkætlanum læsir man normarnar tá. Síðani stendur tunnelin, sum hann tá bleiv bygdur, eftir tágaldandi normunum, inntil hann møguliga verður uppstigaður eftir nýggjari normum. Tað hevur higartil ikki verið krav, at allir landsins tunlar skulu uppstigast til nýggju normarnar. Norðskálatunnelin bleiv uppstigaður umleið 30 ár aftaná, at hann varð bygdur.

Spurt verður, um ein fastlæsing í veruleikanum kann fáa negativar avleiðingar á nýtsluna av tunnelinum í framtíðini? Sipað verður til, at teir tunlar, sum landið lat byggja í 1960'unum allir antin eru ella vera dagførdir til ein trygdarnorm, sum borgarin í minsta lagi krevur í dag, til nýggir tunlar koma í staðin. Tað sama má hugsast at fara at gera seg galdandi, tá



## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

at ongi nýggj krøv kunnu setast til tunnilin. Fólk fara tá kanska at frávelja tunnilin ella seta fram krav um, at onnur farleið verður skipað ella betra.

*Viðmerking Sambært lógaruppskotinum kann landið krevja, at loyvishavin til eina og hvørja tíð uppstiggar tunnilin til nýggjastu normar, móti at rinda kostnaðin av hesum. Hetta er ikki øðrvísi enn við øðrum tunnulum.*

Í føroyskari kolvetnislóggávu eru reglur og dømi um, hvussu ein einkarættur kann latast og hvussu landsstýrið tryggjar sær sjálvsøgd rættindi sum loyvisgevi. Landsstýrismaðurin eigur at umhugsa at tryggja sær eitt ávíst frælsi til at handheva einkarloysið, føroyska lóggávu, treytir og boð, sum eru og sum fara at koma. Ein vanlig áseting hesum viðvíkjandi kundi verið nakað soljóðandi:

Uppskot:

“Tað liggur á loyvishavanum at fylgja teimum reglum og fyriskipanum um tunnilsgerð, rakstur og viðlíkahald og atknýtt virkseml, sum til hvørja tíð eru ella verða lýst sum krøv og treytir fyri góðkenningum og útinnan av einkarrættinum og sum er ásett sambært hesi lóg ella lóggávuni annars.”

*Viðmerking Mett verður ikki, at hetta er neyðugt, tí hetta er avtalað sambært sáttmálanum.*

Í § 2, stk. 2 er í framhaldi av tí omanfyri nevnda ásett, at um so er at ásetingin í § 2 a, stk. 1 verður broytt sambært lóg ella øðrum almennum rættarligum grundarlagi, so skal loyvishavin haldast skaðaleysur. Fleiri aðrar ásetingar eru í uppskotinum, sum siga at kalla tað sama. At hvørki landsstýrið ella lögtingið kann seta nýggjar reglur í gildi fyri loyvishavan, uttan so at landsstýrið rindar loyvishavanum endurgjald, um hesar nýggju reglurnar skulu kunnu galda og handhevjast mótvegis loyvishavanum.

Ein lóg kann sambært lögfrøðiligari meginreglu bara broytast ella avtakast við lóg. Av tí at tað í § 2 a, stk. 1 er ásett, at allar viðkomandi reglur og normar, sum vóru galdandi pr. 25. juni 2013 verða ásettar í sjálvari avtaluni, tykist tað heilt lógið at áseta treytir í stk. 2 um, at broytingar í hesi lóg skulu elva til endurgjaldsábyrgd mótvegis loyvishavanum.

*Viðmerking Sum viðmerkt til nakað tað samað omanfyri, so er tað umráðandi fyri privata felagið, at nógv herð krøv ikki máa grundarlagið undan fyrirteytunum, sum íløgætlan tess byggir á. Sum dømi kann ein hugsa, at tað, tá felagið er komið áleiðis við byggingini, verður eitt ófrávikiligt krav, at tunnilin skal fýðrast innan við betongi, áðrenn hann kann takast í nýtslu. Tað hevði gjørt tunnilin so dýran, at tað ikki hevði loyst seg hjá einum privatum felag at framt ætlanina, og verið ein stórir fíggarlígur missur hjá felagnum, sum var komið áleiðis við byggingini.*

Spurt verður, um broytingar í arbeidsumhvørvislógini, ferðslulógini, umhvørvislógini ella øðrum lógum ella nýggj lóggáva um luftgóðskukrøv ella tilíkt elvir til, at landið kemur í endurgjaldsábyrgd mótvegis loyvishavanum?

*Viðmerking Her kann eins og í spurninginum til § 2 a, stk. 2 omanfyri verða víst til tekstin í lógaruppskotinum. Sambært tekstinum í lógaruppskotinum snýr 1. punkt seg um normar, sum viðvíkja tunnilsgerð, meðan 2. punkt snýr seg um reglur og normar, sum eru sett í gildi aftaná 25. juni 2013, og sum viðvíkja trygd.*

Ivamál eru um, hvørt tað er ætlaða loyvisavtalan ella henda lógin, sum hevur framíhjárætt. Spurt verður, um avtalan vinnur á lógini ella lógin á avtaluna?

*Viðmerking Endamálið við lógini er júst at fáa neyðugar heimildir til at gera avtalu. So lógin gongur fram um avtaluna.*

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

Spurt verður, um lógin ella kanska bara loyvisavtalan er bindandi fyri loyvishavan? Lógin tykist í viðfevndan mun at flyta øll krøv til loyvishavan yvir í loyvisavtaluna, og tað uttan at siga eitt orð um, hvørjar krøv og treytir settar eru í loyvisavtaluni,

*Viðmerking* Sáttmálaviðurskeftri skulu ásetast í avtalu. Lógin er heimildin til at gera avtaluna.

Serliga er tað fastlæsingin av trygdarkrøvum til tunlar, sum er óforsvarlig, serliga tá hugsað verður um, at freistin at lata inn forprojekt er sett til 31. des. 2018, altso um stívliga 5 ár. Ikki fyrr enn aftaná tann dagin, nýtist tunnilsbyggingin at fara í gongd. Tá so tunnilin einaferð er tikin í nýtslu, kann loyvishavin eiga og reka tunnilin upp til 50 ár. At fastlæsingin av trygdarkrøvunum er knýtt at endurgjaldsskyldu hjá landsstýrinum tykist at vera figgjarliga óforsvarlig og skilaleys regluring. Sannlíkt er, at eitt nú reglurnar um tunnilstrygd, tunnileftirlit o.a. fara at herðast í framtíðini – ella í tíðarskeiðinum frá 25. juni 2013 til umleið 25. juni 2070 – og kunnu slíkar dagføringar antin ikki gerast galdandi mótvegis loyvishavanum ella bara gerast galdandi móti at landið rindar kostandið.

*Viðmerking* Sambært lógini 2a, stk. 2 kann landið seta nýggj krøv til trygd; sum landið skal rinda fyri, á sama hátt sum við almennum tunlum.

Hetta merkir í veruleikanum, at tá galdandi lógir og reglur verða broyttar, ella tá nýggj lóggáva verður gjørd, so má støða hvørja ferð takast til, hvørt lóggávan skal vera galdandi fyri øll, uttan felagið, sum fekk einkarættin til at byggja, reka og figgja undirsjóvartunnilin undir Skálafjørð og Tangafjørð.

*Viðmerking* Talan er um ein serligan tunnel við rundkoyring. Tí fer at vera neyðugt at viðgera hendan tunnel sum ein serligan tunnel í øllum fornum.

Spurt verður, um tað í framtíðar lógarsmíði skal gerast ein nýggjur teigur í almennum viðmerkingunum, har støða verður tikin til, um nýggja lóggávan er galdandi fyri Skálafjarðartunnilin ella ikki?

*Viðmerking* Nei.

Sambært uppskotinum mugu tey til hvørja tíð sitandi landsstýrisfólk og onnur, sum seta fram lógaruppskot og kunngerðauppskot, umhugsa, hvørt nýggj ella broytt lóggáva kann útloysa endurgjaldsábyrgd fyri landsstýrismannin í innlendismálum mótvegis loyvishavanum.

*Viðmerking* Í øllum málum um einkarætt (konsessión) er tað soleiðis, at landið gerst endurgjaldsskyldugt, um so er, at landið ger inntriv í einkarættin.

Spurt verður, um tað verður mett forsvarligt at stavnsbinda landsstýrið og lögtingið til ikki at seta nýggj krøv í hesum langa tíðarskeiði, og um ein slík stavnsbinding í ringasta føri ikki kann elva til, at fólk einaferð í framtíðini fara at frávelja Skálafjarðartunnilin sum farleið, av tí at tunnilin til ta tíð ikki fer at lúka galdandi trygdarkrøv til tunnlar?

*Viðmerking* Sambært lógaruppskotinum kann landið krevja at loyvishavin til eina og hvørja tíð uppstigar tunnilin til nýggjastu normar, móti at rinda kostnaðin av hesum. Hetta er ikki øðrvísi enn við øðrum tunlum.

Kommunudeildin viðmerkir, at tað er ringt at meta um avleiðingina av ásetingini í § 2 a, men tað tykist sum loyvishavarin fær sera góða trygd, tí at landið áleggur sær sjálvum eina viðfevnda endurgjaldsskyldu. Spurningurin er um hetta er í trá við ynski um, at landið ikki skal átaka sær nakran váða.

*Viðmerking* Landið átekur sær altíð váða í málum um einkarætt, tí viðurskeftri kunnu broytast, sum ein ikki hevur kunnað sæð frammanundan. Í hesum málinum verður landið ikki at átaka sær byggi- og handilsliga váðan.

3) Til broyting nr. 3 (§ 4, stk. 2)

§ 4, stk. 2: Í serligu viðmerkingunum stendur, að aðalreglan í ásetingunni er tann sama sum í galdandi lög. Það verða tó gjörðar broytingar, við það að það nú verður ásett, að endurgjaldið skal gevast í reiðum peningi. Hví og við hvörjum grundgevingum er hetta broytt? Í galdandi lög er það einans tap orsakað av, að ferðslan í tunnlinum minnar ella veksur minni enn væntað, sum kann verða grundarlag undir einum endurgjaldi, og það er eisini í galdandi lög ásett, hvussu tapið skal staðfestast. Hetta verður við hesum uppskoti broytt til að nú skal uppgerðin av tapinum og rindan av endurgjaldi ásetast í avtaluni um einkarrættin. Hvör er grundin til hesa broyting?

*Viðmerking* Í serligu viðmerkingunum til § 4, stk. 2 í uppskotinum til galdandi lög stendur m.a.:  
 “Landsstýrið hefur tó skyldu til að endurgjalda loyvisbavaranum við kontantum gjaldi fyrir tap, sum beinleiðis kann setast í samband við ítökiligar, framdar ætlanir, sum kappast við tunnlin...” At það í viðmerkingunum til uppskotið til galdandi lög stendur “kontantum gjaldi” og at skotið verður upp at seta “reiðum peningi” í lögina, er ekki nokur broyting sum so. Uppgerðarháttur í smálutum hoyra til avtaluna, og bildið verður, at sáttmálaorðingar eiga at standa í avtaluni.

Náttúruverndardeildin viðmerkir, at spurnartekin verður sett við, júst hvörjar ítökiligar framdar verkætlanir sípað verður til í § 4, stk. 2?

*Viðmerking* Í serligu viðmerkingunum til § 4, stk. 2 verður staðfest, at aðalreglan um, at loyvisbavi skal baldast skaðaleysur fyrir tap, sum beinleiðis kann setast í samband við ítökiligar, framdar verkætlanir, sum kappast við tunnlin, er tann sama sum í § 4, stk. 2 í galdandi lög. Um hetta verður í serligu viðmerkingunum til § 4, stk. 2 í uppskotinum til galdandi lög sagt: “Landsstýrið hefur tó skyldu til að endurgjalda loyvisbavaranum við kontantum gjaldi fyrir tap, sum beinleiðis kann setast í samband við ítökiligar, framdar ætlanir, sum kappast við tunnlin, orsakað av minni ferðslu í tunnlinum...” Seinni stendur: “Ásetingin fevnir um skipanir, sum landsstýrið skal góðkenna. Um so er, at eitt virki t.d. sjálvst ger av at flyta sína vöru úr Eysturoynni til Suðurstreymoy við skipi, ella við at brúka vegasambandið sum er, so hefur hetta ekki við sær, at landsstýrið skal rinda loyvisbavaranum endurgjald.”

Er rætturin hjá landinum til endurgjaldsfría framtíðar útbygging av samferðsluni tengd at tí samferðsluætlan, sum var galdandi pr. 25. juni 2013?

*Viðmerking* Svarið er nei vísandi til viðmerkingina beint omanfyri. Tvörturímóti er staðfest, at í hvussu er verkætlanirnar í Samferðsluætlanini ekki viðføra endurgjaldsskyldu.

Í álitinum frá Rættarnevndini í lögtingsmáli nr. 161/2009: Uppskot til lögtingslög um einkarrætt til at byggja, reka og fígga undirsjóvartunnil undir Skálafjørð og Tangafjørð legði nevndin fram broytingaruppskot til m.a. § 4, stk. 3:

“§ 4, stk. 3 verður orðað soleiðis:

Ásetingarnar í 2. stk. fevna ekki um:

1. Fyríbils broytingar í infrakervinum, orsakaðar av vanligum viðlíkabaldi av vegum, tunlum o.tíl.
2. Útbyggingar av verandi vegakervi so sum breiðkan av vegum v.m.
3. Verkætlanir, sum landsstýri hefur ætlanir um at fremja tey næstu árin.
4. At skipa verður fyrir almennum ella privatum ferðasambandi gjøgnum tunnlin.”

Rættarnevndin hevði hesar serligu viðmerkingar til broytingaruppskotið:

“Ætlanin er ekki, at ein avtala við P/F Skálafjørðartunnilin ella annað felag, skal vera til hindurs fyrir eini annars skilagóðari útbygging av samferðslukervinum. At breiðka vegir kann eisini vera at gera tvísporadar vegir við nógvri ferðslu trísporadar.

Verkætlanir, sum landsstýrið hefur ætlanir um at fremja tey næstu árin, eru tær, sum

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*Í dag er alment ferðasamband við busi millum Suðurstreymoy og Skálafjørðin. Tá tunnulin er lóður, verður nýggi farleið gjøgnum tunnulin, og tað skal ikki leggja endurgjaldsskyldu á landskassan, at fólk meira enn frammanundan fara at koyra við busi.”*

Spurt verður, um verandi almenna samferðsluætlanin er gjørd fyri sama tíðarskeið, sum loyvisavtalan fevnir um?

*Víðmerking Nýggjasta samferðsluætlanin er fyri eitt styttri tíðarskeið enn ætlaða loyvisavtalan, og her skal eisini víðmerkjast, at hesar eru ikki tengdar at hvørji aðrari, samanber víðmerkingar omanfyri.*

Spurt verður eisini, um verandi almenna samferðsluætlanin er meira stuttskygd enn loyvisavtalan, soleiðis at framtíðar samferðsluætlanir treytaleyst mugu taka fyrilit fyri loyvisavtaluni um Skálafjarðatunnulin?

*Víðmerking Nýggjasta samferðsluætlanin er fyri eitt styttri tíðarskeið enn ætlaða loyvisavtalan, og her skal eisini víðmerkjast, at hesar eru ikki tengdar at hvørji aðrari, sí annars víðmerkingar til nakað somu spurningar omanfyri.*

Kommunudeildin víðmerkir, um tað er nakar munur á: “ítøkiligum verkætlanum” og “ítøkiligum framdum verkætlanum”?

*Víðmerking Munurin er tann, ið liggur í orðinum, at ein framd verkætlan er greidd úr hondum, útint. Annars kann víðmerkjast, at í serligu víðmerkingunum til § 4, stk. 2 í uppskotinum til galdandi lóg verður brúkt orðingin: “ítøkiligar, framdar ætlanir”.*

Í víðmerkingunum til lógina er ongin grundgeving fyri hví útrokningargrundarlagið fyri tapi skal strikast í lógini. Samstundis ber ikki til at fyrhalda seg til, hvussu tap verður staðfest, tá grundarlagið er ásett í avtaluni, sum er loynilig.

*Víðmerking Uppgerðarháttur í smálutum hoyra til avtaluna, og hildið verður, at sáttmálaorðingar hoyra heima í avtaluni.*

#### 4) Til broyting nr. 4 (§ 4, stk. 3)

**§ 4, stk. 3:** Í sambandi við hesa broyting verður spurt, um í § 4, stk. 3, nr. 3 fevnur um tað, sum er við í “Samferðsluætlan 2012-2024”?

*Víðmerking Í Samferðsluætlanini er eitt brot um felagsferðslu, men broytingin, ið her er skotin upp, er ikki avmarkað til tað, sum stendur í Samferðsluætlanini. Serligu víðmerkingarnar til hesa broyting, sum er skotin upp at gera í § 4 stk. 3, ljóða soleiðis: “Uppskoytið í nr. 5 í stk. 3 sigur greiniliga, at tað stendur landsstýrinum frítt at gera broytingar og útbýggingar av felagsferðslu á landi. Soleiðis avmarkar greiningin í stk. 2 ikki møguleikarnar at útbýggja kollektiv ferðsluna.”*

#### 5) Til broyting nr. 5 (§ 6, stk. 1)

**§ 6, stk. 1:** Ásetingin gevur loyvishavanum 7½ ár at avgera, um felagið vil fara í gongd at gera undirsjóartunnulin. Merkir sostatt eisini, at landsstýrismaðurin verður bundin av avtaluni í upp til 7 ár uttan nakra trygd fyri, at arbeiðið nakratið fer í gongd? Í galdandi lóg er freistin 2 ár íalt.

*Víðmerking Broytingin merkir ikki, at landsstýrismaðurin verður bundin av avtaluni í fleiri ár, uttan nakra trygd fyri, at arbeiðið nakrantið fer í gongd. Í lógaruppskotinum er skotið upp millum annað at seta í § 6, stk. 1, at rætturin til at byggja og reka tunnulin fellur burtur, um tann, sum hevur fingið einkarættin, í einum tíðarskeiði upp á 12 mánaðir ikki hevur arbeitt fyri at fremja verkætlanina.*

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*Náttúruverndardeildin* viðmerkir, at í § 6, stk. 1 er ásett, undir hvørjum treytum einkarrætturin dettur burtur. Her er ikki eitt orð um mishald av loyvistreytum við innihaldsligum týðningi, eitt nú trygdarkrøv, krøv til arbeiðsumhvørvi, krøv til viðlíkahald o.a., tí loyvið sær bert út til at detta burtur, um ávísar settar tíðarfreistir fyri íverksetan av tunnilarbeiðinum, ikki verða hildnar. Hetta er sera óvanligt, tí vanliga vil mishald av treytum givnum í einum loyvi ella í einari góðkenning kunna hava við sær, at loyvið verður tikið aftur ella dettur burtur, um talan er um álvarsligt brot ella mishald á reglur, treytir ella boð. Onkursvegna tykist tað mest sum, at tað er ikki ein hósílig javnvág ímillum ávikavist rættindi og skyldur hjá ávikavist tí, sum letur loyvið og tí sum móttækur loyvi, altso millum landsstýrismannin í innlendismálum og felagið, sum samráðst er við. Spurt verður, um álvarsligt mishald av eitt nú trygdarkrøvum í sambandi við bygging ella rakstur ikki kann hava við sær, at loyvið verður tikið aftur ella dettur burtur?

*Víðmerking* Myndugleikakerov eru galdandi fyri hetta felagið á sama hátt sum fyri onnur feløg. Krøv til viðlíkahald eru í avtaluni. At slíta avtaluna og taka loyvið aftur í rakestrar- ella byggitíðarskeiðinum er serstakliga inntrivandi í eini verkætlan sum hesi, men er møguligt, um loyvisgivi misheldur avtaluna munandi. Tað er ásett í § 8, stk. 1 í galdandi lóg:  
“§ 8. Landsstýrismaðurin kann taka einkarættin aftur, um so er, at tann, sum hevur einkarættin, grovt ella fleiri ferðir setir sínar skyldur sambært hesi lótingslóg og sáttmálanum um einkarættin til viks.”

Spurt verður, hvørjar møguleikar loyvisgevandi myndugleikin ella eftirlitsmyndugleikin hevur til at handheva sett krøv mótvegis loyvisgivanum og hvussu tryggjað verður, at loyvisgavin veruliga heldur hesi krøv?

*Víðmerking* Hesi víðurskipti eru ásett greiniliga í avtaluni.

Spurt verður, um heimild er í avtalutreytunum til at áseta dagbøtur til loyvisgavan til lúkan av trygdarkrøvum ella øðrum settum krøvum?

*Víðmerking* Landið hevur í avtaluni munadygg amboð at nýta, um loyvisgavi ikeki heldur krøv og treytir.

Vanliga skal minsta inntrivið gerast galdandi fyrst, men sum loyvisgevandi myndugleiki, vil landsstýrið altíð hava ábyrgd av, at tunnilin veruliga lýkur ein forsvarligan standard, bæði í byggitíðini og í rakestrar- og viðlíkahaldstíðini. Ein landsstýrismaður kann í framtíðini ikki sleppa sær undan trygdarábyrgd av tunlinum, sum er ein íbundin partur av føroyska vegakervinum við at vísa á, at ein annar landsstýrismaður lat avtaluna um einkarætt gera við teirri treyt, at onki nýggj krøv kunnu setast uttan, at landsstýrið sjálvt fíggar dagføringina. Spurt verður, um tað ikki hevði verið skilabetri at ásett í lógaruppskotið, at landsstýrið í loyviskeiðinum rindar fyri alla dagføringar av tunnlinum, sum gerast mugu við atlit at broyttum krøvum til heilsu, trygd og umhvørvi.

*Víðmerking* Tað er í grundini tað sama sum stendur í § 2 a, stk 2 í lógaruppskotinum, tá um trygd røður.

*Kommunudeildin* spyr, hvussu og hvør staðfestur um loyvisgavi ikki hevur arbeitt í 12 mánaðir fyri at fremja verkætlanina? Merkir uppskotna ásetingin, at rætturin kann liggja hjá felagnum fram til 2020 + góðkenningartíðarskeiðið av forprojekti, uttan at tunnilarbeiðið er byrjað?

*Víðmerking* Eftir avtaluni skal landsstýrismaðurin, í royndum Lansverk, góðkenna forprosjektið innan eina freist, sum ikeki er long, og hevur tí ikki týðning fyri samlaðu tíðina, til rætturin fellur burtur. Einkarætturin kann ikeki bara liggja hjá loyvisgava nevnda tíðarskeið uttan nakað. Tað er eitt krav, at loyvisgavi skal virka ítøkiliga fyri at fremja ætlanina. Letur hann arbeiddið liggja stilt ella mestsum í meira enn 12 fylgjandi mánaðir, fellur rætturin burtur sambært § 6, stk. 1 í uppskotinum, sum eisini víst á omanfyri. Loyvisgavi skal kunna vísa á, at framdráttur er í verkætlanini.

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*Um illa vil til hjá loyvisbæva kann ganga nakað av tíð, áðrenn hann sleppur í gongd við byggiarbeiðið, men víst verður á, at einhvør íleggjari ynskir at gera sína íløgu sum skjótast, fyri at peningurin so skjótt sum møguligt kann koma til rentingar.*

6) Til broyting nr. 6 (§ 6, stk. 2)

**§ 6, stk. 2:** Ásetingin merkir, at landsstýrismaðurin kann gerast bundin av avtaluni upp til 1 ár afturat teimum 7 árunum í stk. 1 (broyting nr. 5)

Hvat vildi force majeure verið í einum slíkum projekti? Tað hevði verið gott, um man gjørdi sær nakrar tankar um tað, nú hetta er størsta byggætlan í føroya søgu, og neyvan kann “vanligt” force majeure á landi samanberast við tað undir havinum, ella kann tað?

*Viðmerking Spurningurin varð gjølliga umrøddur undir samráðingunum um loyvisavtalu um einkarétt.*

7) Til broyting nr. 7 (§ 10)

**§ 10:** Greinin regulerar skattlig viðurskifti. Hetta er málsøki undir málsræði hjá FMR.

Spurningurin er, um broytingar heldur áttu at verið gjørdar í skattalóggávuni og av FMR? Í øllum førum eigur FMR at góðkenna broytingar, sum viðvíkja skattligum viðurskiftum. Tað sæst ikki í viðmerkingunum, um tað er gjørt.

*Viðmerking Uppskotið bleiv sent Fíggjarmálaráðnum til hoyringar, og hoyringsskrivið frá Fíggjarmálaráðnum lagt við lógaruppskotinum sum skjal.*

Hví skulu prosentstigini frá 25. juni 2013 nýtast í framtíðini, og ikki tey prosentstigini, sum til einhvørja tíð eru galdandi? Hetta eru betri treytir enn í uppruna lógini.

*Viðmerking Tá loyvisbævi er eitt privat felag, hevur tað nógv at siga fyri peningastreymin hjá honum, at hann kann rokna við støðugum prosentstigum at avskriva skattliga eftir. Treytirnar eru ikki treytaleyst betri enn í galdandi lóg. Tað eru tær einans, um prosentstigini, ið skattliga kann avskrivast eftir, verða sett niður. Treytirnar eru tær somu við óbroyttum stigum, og treytirnar eru verri, um prosentstigini verða sett upp.*

Til **§ 10, stk. 2:** Tað sæst ikki í viðmerkingunum, hví lógin verður broytt soleiðis, at samskattning verður loyvd. Samskattning, við atliti til at nýta yvir- og undirskot í mun til onnur feløg, var ikki møguligt í uppruna lógini.

*Viðmerking Í almennu viðmerkingunum til lógaruppskotið undir “3. Galdandi lóg og atfinningar” verður sagt soleiðis: “Tá landsstýrismaðurin eftir 1. august bjóðaði einkaréttin út í kapping, sum heimilað í lógini, gjørdist greitt, at nakrar ásetingar í lógini vóru óskynsam, og at reglur vantaðu á ávísnum økjum...” Reglan í galdandi lóg um samskattning er ein teirra, ið verður bildin at vera óskynsam.*

Til **§ 10, stk. 3:** Ásetingin er ógreitt orðað. Er meiningin at áseta, at “Um skattligu reglurnar nevndar í stk. 1 verða broyttar við lóg, ....”?

*Viðmerking Ásetingin kundi eyðvitað verið greiddari orðað.*

8) Til broyting nr. 8. (§ 11 a)

**§ 11 a:** Eisini hendan greinin regulerar skattlig viðurskifti. Hetta er málsøki undir málsræði hjá FMR. Spurningurin er um broytingar heldur áttu at verið gjørdar í skattalóggávuni og av FMR? Í øllum førum eigur FMR at góðkenna broytingar, sum viðvíkja skattligum viðurskiftum. Tað sæst ikki í viðmerkingunum, um tað er gjørt.

*Viðmerking Sum viðmerkt omanfyri, so bleiv uppskotið sent Fíggjarmálaráðnum til hoyringar, og hoyringsskrivið frá Fíggjarmálaráðnum lagt við lógaruppskotinum sum skjal.*

Spurt verður um endurgjald plagar at vera skattskyldugt? Útgangsstöðin í endurgjaldið er, at ein fær fulla kompensatiún, og tað vildi ein ikki fingið, um skattur fór av upphæddini.

*Viðmerking* Kann vera, at ásetingin er óneyðug sum víst á, men tað bleiv undir arbeiðinum mett at vera best at beina allan íva burtur hesum viðvikjandi.

9) Til broyting nr. 9. (§ 15 a)

**§ 15 a :** Ásetingin hevur við sær, at sáttmálin um einkarrætt kann verða loyniligur í 12-13 ár. Hetta er lang tíð og kemur at viðføra, at fleiri landsstýrir og lögting ikki kunnu fáa innlit í innihaldið og kunneleika til treytirnar í sáttmálanum um einkarrætt. Spurningurin er, um tað er neyðugt, at allur sáttmálin er undantikin almennum innlitið. Sambært lógini um alment innlit ber til at nokta innlit í serligar viðkvæmar og vinnuligar upplýsingar.

*Viðmerking* Sambært 15a kemur sáttmálin undir lógina um alment innlit 6 mánaðir aftaná, at tunnilin er tikin í nýtslu. Mett verður, at endaliga fíggingin tá er komin upp á pláss.

Náttúruverndardeildin viðmerkir, at í § 15 a er undir yvirskriftini “Tagnarskylda” ásett, at sjálv avtalan um einkarrætt er undantikin lógini um innlit í fyrisingina. Spurt verður, hví yvirskriftin er “Tagnarskylda”, tá ein slík áseting bara er galdandi fyri fólk og ikki skjøl? Mælt verður til at broyta yvirskriftina til :“Innlit”.

*Viðmerking* Yvirskriftin kundi eisini verið “Trúnaður” ella “Trúni”.

Spurt verður, hví eisini almennu krøvini og treytirnar, sum sett verða til útinnan av hesi verkætlan, í mun til júst hesa verkætlanina skulu verða undantikin frá galdandi reglum um alment innlit?

*Viðmerking* Hin samráðingartururin, ið ætlanin er at gera sáttmála við, er eitt privat felag, sum ger sáttmálar runt um í heiminum. Fyri felagið er tað avgerandi, at sáttmáli, sum tað ger við ein sáttmálapart, ikki er alment atkomiligt og harvið opinberur fyri aðrar, sum felagið skal gera sáttmálar við.

Skotið verður upp at broyta bæði lógina og avtaluna um einkarrætt soleiðis, at tað í lógini ella í einum fylgiskjali til lógina, verður ásett og upplýst um almennu krøvini til verkætlanina, meðan tær upplýsingar, sum kunnu undantakast frá almennum innliti sambært galdandi lóg um innlit í fyrisingina, verða hildnar uttanfyri lógaruppskotið. Ein slík áseting kann hóskandi setast inn í § 2, stk. 4 í broytingaruppskotinum.

Uppskot:

Einkarrætturin verður veittur sambært hesi lóg. Almennu treytirnar, sum setast skulu, eru ásettar í fylgiskjali A um algongdar treytir fyri einkarrættinum. Aðrar treytir, sum settar verða, men sum eru fevnd av undantøkunum í lógini um innlit í fyrisingina, verða ásettar í loyvissáttmálanum og eru undantiknar almennum innliti .....

*Viðmerking* Sambært 15a í uppskotinum er sáttmálin undantikin lógini um alment innlit fram til 6 mánaðir aftaná, at tunnilin er tikin í nýtslu. Eftir betta kemur hann undir lógina um alment innlit.

10) Til broyting nr. 10. (§ 15 b)

**§ 15 b, stk. 1:** Hetta er ein sera víðfevnt inntriv í kommunala myndugleika.

Kommunusjálvstýri er staðfest í grundlógini § 82 og stýrisskipanarlógini § 56. Inntriv í hetta má einans gerast, um tað er sakligt og neyðugt. Grundgevingin fyri einum so álvarsligum inntrivið kann ikki vera bara at gera málsviðgerðina hjá tí almenna meira einfalda.

Hvørja fakliga kompetansu hevur IMR ella Landsverk at viðgera hesi loyvini? Tað sæst ikki neyvt, hvørji loyvir talan er um. Tað eigur at verða upplýst í øllum forum í viðmerkingunum. Mælt verður frá at gera hesa broyting.

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

Náttúruverndardeildin viðmerkir, at í § 15 b er skotið upp, at allar heimildir hjá kommunum til at veita myndugleikagóðkenning viðvíkjandi tunnilsverkætlanini verða latnar landsstýrinum.

Spurt verður, júst hvørjar myndugleikagóðkenningar talan er um?

Spurt verður, um tað er landsstýrismaðurin í innlendismálum sjálvur ella stovnar undir

Innlendismálaráðnum, sum skulu yvirtaka slíkar góðkenningaruppgávur?

Spurt verður, um møguligar eftirlitsuppgávur eisini eru ætlaðar at verða latnar til landsstýrismannin í innlendismálum?

*Viðmerking* Talan er um byggiloyvir til at seta upp sendimastrar og varandi bygningar á byggjökkinum til tøkniútgerð. Um so er, at tað skuldi verið neyðugt, hevði málið verið lagt til Landsverk.

Ivasamt er, um kommunurnar yvirhøvar hava nakran góðkenningarmyndugleika, tá tað snýr seg um tunnilsgerð, -rakstur og -viðlíkahald, og tí eiga hesar góðkenningar at verða nágreinaðar í lógini ella í serligu viðmerkingunum.

*Viðmerking* Tað er rætt, at tað er avmarkað til byggiloyvi til varandi bygningsverk. Í sambandi við tunnilsbygging snýr tað seg um teknikhús og sendimastrar, so samskiptast kann inn í tunnelin og inni í honum gjøgnum telefon og við aðrari sendiútgerð. Viðvíkjandi trygd er avgerandi at kunna samskipta í neyðstöðu.

Upplýsast kann, at um sipað verður til heimildir hjá kommununum sambært býarskipanarlógini, so er landsstýrismaðurin í innlendismálum longu sambært tí lógini ásettur sum góðkenningarmyndugleiki, og tí er ein slík áseting óneyðug.

*Viðmerking* Vísandi til viðmerkingina beint omanfyri er fyrst bugsað um byggiloyvi.

Spurt verður, hvat orðið “depot” merkir í hesi áseting?

*Viðmerking* Orðingin er broytt samanborið við, hvussu lógaruppskotið fyrst var orðað, og tað sum snýr seg um depot, er ikki í uppskotinum, sum bleiv lagt fram í Løgtinginum. Tað verður mett at hoyra heima í sáttmálanum. Annars er depot í hesum høpi eitt pláss, sum tilfar, sum er spongt úr tunnilsbolinum, kann verða lagt á.

Til § 15 b, stk. 2: Um landsstýrismaðurin skal taka avgerðina, merkir hetta eisini, at avgerðin ikki kann kærast innan fyrisitingina. Í dag verða byggimálsavgerðir kærðar til Lendiskærunevndina. Rættartrygdarliga má eitt slíkt inntriv metast at vera sera óheppi. Eisini av hesi orsök verður mælt frá at gera hesa broytingina.

*Viðmerking* Um so er, at tað skuldi verið neyðugt, hevði málið verið lagt til Landsverk. Avgerðin hjá Landsverk kann kærast til landsstýrismannin.

Til § 15 b, stk. 3:

Náttúruverndardeildin viðmerkir, at í § 15 b, stk. 3 stendur, at avgerðir hjá landsstýrinum verða tiknar eftir somu reglum og hava sama rættargildi, sum vóru avgerðirnar tiknar av kommunum.

Spurt verður, hvørjar reglur sipað verður til? Hetta eigur at útgreinast í ásetingini ella í serligu viðmerkingunum.

*Viðmerking* Talan er um byggilóggávu.

Spurt verður eisini, hví landsstýrið ynskir at seta avvarðandi kommunur undir administratióin og harvið ætlar at frátaka kommununum ein annars lógásettan myndugleika júst í hesi verkætlan?

*Viðmerking* Aftaná at borgarstjórin í Tórshavn alment hevði sagt, at kommunan fór ikki at geva nakað loyvi, fyrr enn verkætlanin, “innkomuvegurin til Tórshavn”, var framd, kravdi hin



## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

*samráðingarturinn, at landið kundi tryggja honum, at ósaklig fyrilit ekki komu at seinka verkætlanini, tí hetta hevði fingið fíggarligar avleiðingar fyri hann.*

Spurt verður, um hetta lógaruppskot elvir til, at onnur lóggáva eigur at vera tillagað, broytt ella strikað fyri at rudda møguligar andsagnir burtur, sum standast av ásetingum í hesi lógini?

*Viðmerking Nei.*

*Kommunudeildin mælir staðiliga frá at taka allar heimildir frá kommununum at veita myndugleikagóðkenning. Í viðmerkingunum verður onki sagt um, hvør so vegna landsstýrismannin skal geva hesi loyvi, ei heldur verður gjørt greitt, hvørji loyvi talan er um. Í býarskipanarlógini § 1, stk. 4 eru ásetingar um, hvussu farast skal fram, tá mál fevna um fleiri kommunur. Hví verður henda áseting ikki nýtt? Víst verður á at kunngerð nr. 57 frá 27. apríl 2001 um kommunala byggimálsviðgerð ásetur í § 1, at kommunustýrir kunnu ikki geva byggiloyvi ella nýtsluloyvi, fyrr enn tað er staðfest, at tað sum søkt verður um, eisini kann góðkennast av øðrum myndugleikum, ið sambært aðrari lóggávu hava heimild at seta krøv til byggingar. Í hesum uppskotinum verður henda skyldan flutt til landsstýrismannin.*

*Viðmerking Sí viðmerkingarnar omanfyri.*

*Kommunudeildin vísir á, at í almennu viðmerkingunum stendur: "Landsstýrið metir framhaldandi at ein 100% privat loysn er tann besta fyri samfelagið", men tað eru ongar grundgevingar fyri hesum upphaldi. Um orsøkin er at hetta er loysnin, sum samgongan er samd um at fremja, eigur tað at standa, at hetta er loysnin sum politisk semja er um at fremja, ella mugu grundgevingarnar hví hetta er besta loysning, nevast. Deloitte hevur bara ráðgivið landsstýrismanninum í sambandi við júst henda valda leistin, tað er neyvan Deloitte sum hevur gjørt niðurstøðuna um at tann 100% privata loysnin er tann besta fyri samfelagið.*

*Viðmerking Tað er rætt, at Deloitte hevur ráðgivið landsstýrismanninum í sambandi við júst valda leistin, men ikki mælt til hann. Í februar 2012 var Innlendismálaráðið saman við Landsverk á landsstýrisfundi og greiddi frá ymsum hættum at skipa tunnilin og aðrar tunlar. Seinni í mánaðinum var framløga fyri lögtingsmonnum um Eysturoyartunnilin, har umboð fyri Landsverk og Innlendismálaráðið greiddu frá tí sama. Innihaldið í framløguni er at finna í frágreiðing, ið frá einum búskaparligum sjónarmiði lýsir munin millum at hava Eysturoyartunnilin í einum privatum samtaki og undir tí almenna. Út frá tí sjónarmiðinum var niðurstøðan, at ein almenn loysn var at taka heldur enn ein privat.*

*Í almennu viðmerkingunum til lógaruppskotið stendur millum annað: "Politiskt hevur spurningurin verið havdur á lofti, um tað almenna átti at framt tunnilverkætlanina ella, sum lógin sigur, at privatir skulu gera tunnilin við privatum íleggjara. Landsstýrið metir framhaldandi, at mest bóskandi loysnin er, at privatir fremja tunnilverkætlanina, eisini sjálvst um tunnilverkætlanin við tíðini kann vísa seg at verða ein góð ílaga fyri loyvishava." Harvið er greitt frá, at meting landsstýrisins er eftir at hava viðgjört spurningin politiskt.*

Viðvíkjandi kap. 2, nr 1. Tað kann neyvan staðfestast, at uppskotið ikki hevur fíggarligar avleiðingar fyri landið. Við teimum avmarkingum, sum eru skotnar upp í § 2 a, slepst neyvan undan, at verkætlanin fer at hava fíggarligar avleiðingar fyri landi.

*Viðmerking Tað hevur verið mettt, at tað ikki fær størvegis fíggarligar avleiðingar fyri landið.*

Kap. 2, nr. 2. Uppskotna § 15 b hevur avleiðingar bæði fyri land og kommunur.

*Viðmerking Hetta er bara galdandi, um so er, at ásetingin verður brúkt, og tað er bara í beitt óvanligum førum.*

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

Kap. 2, nr. 3. Hvussu hevur hetta avleiðingar fyri vinnuna: “Vantandi kunnu írestandi jarðfrøðiligar og aðrar kanningar, sum skulu gerast áðrenn endalig avgerð verður tikin um at byggja tunnulin, gerast í summar og í heyst.” ?

*Viðmerking* Mett varð, at um uppskotið bleiv samtykt í august, kundi avtala um einkarætt gerast, tá lógin var lýst. Ein politisk fyrirtreyt fyri at gera avtaluna er, at heimildin enn eina ferð veður staðfest, tí hetta lógaruppskotið. Eftir tað kundu kanningarnar gerast lidnar í summar og heyst, og prosjekteringsarbeiðið fara í gongd sum tað fyrsta.

Kap. 2, nr. 4. Talan er helst um deildina Náttúrgripasavnið á Søvnum Landsins.

*Viðmerking* Tað er rætt. Tað hevði ikki verið verri, um tað var nágreiðað.

Í § 15 í galdandi lóg er Akstovan áløgd at geva upplýsingar um brúkarar og ánarar av akførum uttan viðurlag, fyri at loyvishava kann krevja inn gjald fyri nýtslu av tunlinum. Tað sæst í upprunaliga uppskotinum, at Akstovan ikki varð hoyrd hesum viðvíkjandi. Av tí at Akstovan er sperd figgjjarliga, og tá man nú ger eina lógarbroyting, átti Akstovan at fingið høvi til at upplýsa, um hetta viðførir øktar útreiðslur fyri Akstovuna, og harvið móguliga fyri IMR.

*Viðmerking* Innihaldið í ásetingini í § 15 er hitt sama, sum í samsvarandi greinum í lögtinglógunum um fast samband um Vestmannasund og Leirvíksfjørð ávíkavist. Tá galdandi lóg varð fyrrireikað, var mettt, at Eysturoyartunnilin skuldi hava somu sømdir sum verandi undirsjóvartunnil. Ivaleyst hevði tað verið betri, at hoyrt Akstovuna tá. Í hesum lógaruppskotinum, er ikki skotið upp at broyta § 15 í lógini, og tí er Akstovan ikki hoyrd.

### Aðrar viðmerkingar:

*Umbvørvissverndardeildin* viðmerkir, at annars gevur lógaruppskotið eisini høvi til viðmerkingar og spurningar um viðurskipti, sum ikki eru viðgjørð í uppskotinum, men sum hugsast kunnu verða viðkomandi fyri lógaruppskotið og viðkomandi fyri latan av einum einkarrætti næstu 30-50 árin til eitt privat felag um at byggja, reka og figgja ein part av samferðlukervinum her á landi.

Spurt verður, hví ongar reglur eru ásettar um hesi viðurskipti:

1. Skyldu hjá loyvishavanum at lata eftirlitsmyndugleikanum allar upplýsingar til útinnan av sínum myndugleikavirksemi, tað verið seg góðkenning ella eftirlit?
2. Skyldu at lata inn frágreiðingar, eisini figgjjarliga frágreiðingar, til viðkomandi myndugleikar fyri at meta um, hvørt arbeiðssetningurin og figgjjarligi vinningurin hjá loyvishavanum er lokin og rokkin ella ikki?
3. Reglur um, hvør úttalar seg í almenna rúminum um tunnilsgerðina, -rakstur og -viðlíkahald og í sambandi við arbeiðsóhapp, ferðsluóhapp, tunnilsgjöld o.a.m.?
4. Um loyvishavan hevur nakra endurgjaldsábyrgd móti landsstýrismanninum, um loyvishavin ikki útinnir allar partar í avtalaðu arbeiðsskránni?
5. Um ásetingar eru um, hvat hendir við tunnlinum – óansæð um hann er liðugt bygdur ella ikki – um loyvishavin fer á húsagang, ikki er til longur vegna uppkeyp av øðrum felagið ella tilíkt?
6. Um loyvishavin hevur skyldu at halda landsstýrismanninum leysan av øllum krøvum, sum triðjimaður setur fram orsaka av tunnlinum ella virksemi hjá loyvishavanum í sambandi við bygging, rakstur og viðlíkahald av tunnlinum?
7. Um trætumál millum loyvishava og viðkomandi myndugleikar skulu loysast í sátt og semju, við seming, í gerðarætti ella við dómstólarnar í Føroyum?
8. Um nøkur áseting er um, at loyvishavin hevur skyldu at útvega øll loyvi og allar óáðkenningar, sum eru ella verða kravd sambært føroyskari lóggevu og siðvenju?

## INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

9. Um nokkur áseting er um, at loyvishavin hevur skyldu at eftirlíka kravboð frá góðkenningar- og eftirlitsmyndugleikum í loyvistiðarskeiðinum?

*Víðmerking* Lógin setir upp teir karmar, sum landsstýrismaðurin hevur at halda seg innanfyri, tá hann skal til at gera sáttmála um einkarætt. Omanfyri nevndu víðurskifti í punktunum 1-2 og 4-9 eru ímillum víðurskifti, ið ikki eru sett í lógina ella skotin upp at seta í hana. Orsøkin til tess er, at tað verður mett at vera “kontraktstoff”, tilíkt sum heldur boyrir heima í einum sáttmála enn í eini lóg. Víðvíkjand 3. verður hildið, at tað skal fylgja vanligum mannagongdum, sum eru í fyrítøkum, stovnum og fyriskipanum (organisatiónum) annars um, hvør myndar fyrítøku og fyriskipan úteftir.

Innlendismálaráðið