

Í Sortudíki 25. november 2016

Til Fjølmiðlanevndina

Viðv. kæru til Fjølmiðlanevndina um sjónvarpssendingina “Skattamálið” – send 24. mai 2016 – sum eisini fevnir um onnur tíðindainnsløg við tilknýti til sendingina.

Kringvarp Føroya fekk 20. juni 2016 eina kæru frá Eik Banka um sjónvarpssendingina “Skattamálið” og innsløg við tilknýti til sendingina. Kæran telur 31 ítøkilig punkt, og Eik Banki vil í kæruni vera við, at Kringvarp Føroya hevur brotið punktini 1.2, 3.2, 4.1 og 4.12 í leiðreglunum um góðan fjølmiðlasið. Kringvarpið svaraði kæruni 31. august 2016. Eik Banki legði síðani málið fyri Fjølmiðlanevndina 27. september 2016, og sendi Fjølmiðlanevndini fleiri viðmerkingar 31. oktober 2016.

Kringvarpið hevur valt at svara viðmerkingunum frá Eik við:

1. Fyrst at siga nøkur orð um fakligu/søguligu bakgrundina til “Skattamálið”.
2. Eftir hetta gjøgnumganga vit tey 31 punktini við nýggjum viðmerkingum til tað, sum Eik Banki hevur lagt afturat kæruni, síðan málið var lagt fyri Fjølmiðlanevndina.
3. Til seinast fara vit at lýsa málið úr okkara sjónarhorni sum ein fjølmiðil, ið er kærður til Fjølmiðlanevndina fyri brot á leiðreglurnar um góðan fjølmiðlasið.

Við kæruni senda vit seks fylgiskjøl, harav eitt (skjal 8) er ein sjónvarpsupptøka. Fylgiskjølini eru navngivin sum framhald av fylgiskjølunum, sum fylgdu við okkara svarskrivi frá dagfest 31. august 2016, og vísa vit í hesum skrivi til fylgiskjøl frá báðum svarunum.

1. BAKGRUND

Faktuella, søguliga bakgrundin til “Skattamálið”.

Skattamálið uttan grugg

“Skattamálið hjá Eik er í roynd og veru ein faklig ósemja millum grannskoðarar, sum TAKS, sum myndugleiki á økinum, er biðið um at taka støðu til. So einfalt kann málið lýsast. Alt hitt er grugg”.

Soleiðis endar Súni Schwartz Jacobsen sítt skriv, dagfest 31. oktober 2016. Hesum er Kringvarpið ikki heilt ósamt í. Skattamálið snýr seg um, hvørt tað var Fíggjarligt Støðufesti, sum bar eitt tap á eina hálva milliard krónur, staðfest á heysti 2010, ella um tað var Eik Banki?

Í hesum svarskrivinum fara vit at kalla hetta **møguleiki 1:** at Fíggjarligt Støðufesti bar tapið, og **møguleiki 2:** at Eik bar tapið. Um **møguleiki 2** er rættur, er ein avleiðing, at Eik hevur rætt til ein skattafrádrátt á umleið 100 milliónur. So einfalt *burdi* málið at verið.

Men tað, sum gruggar málið – og samstundis ger málið serliga áhugavert í fjølmiðlahøpi – er, at hetta var *ikki* tað, sum TAKS var biðið um at taka støðu til, tá Eik vendi sær til TAKS á fyrsta sinni. Tí tá Súni Schwartz Jacobsen skrivaði til TAKS 24. juni 2013, nevndi hann als ikki **møguleika 1**. Bankastjórin spurdi einans, um eitt tap, sum er staðfest hjá Eik Banka í tíðarskeiðnum oktober 2010 til februar 2011 skal dragast frá sum rakstrartap í einum ella sum goodwill yvir 10 ár (sí skjal 1). Hetta er í veruleikanum tvær útgávur av **møguleika 2**. Vit kunna kalla hetta **møguleiki 2a** (Eik kann draga 100 milliónir frá í einum) og **møguleiki 2b** (Eik kann draga 100 milliónir frá yvir 10 ár). **Møguleiki 1** var als ikki lagdur fyri TAKS – fyrr enn í januar í ár.

Hetta er tað, sum fær Eyðun Mørkøre at siga í Degi & Viku, 26. mai 2016, at *“Nýggir upplýsingar eru komnir fram. Ella í øllum førum nýggj sjónarmið, sum ger tað, at vit taka málið upp aftur”*¹

Í skrivinum, dagfest 31. oktober 2016, vísur Súni Schwartz Jacobsen ábyrgdina frá sær, at viðgerðin hjá TAKS var ófullfíggað. Sambært bankastjóranum er tað TAKS, sum í fyrru viðgerðini av málinum ikki livdi upp til krøvini í lógini:

“TAKS hevur – sum ovasti skattamyndugleiki í landinum – ikki bert teir møguleikar, ið Eik Banki spyr um, men altíð, sum myndugleiki, hevur ein triðja møguleika, sum er at nokta Eik Banka frádráttin. Tað er ikki bert ein møguleiki hjá TAKS; tað er eitt krav sambært fyrisingarlógini”.

Sjónarmiðið hjá bankastjóranum svarar til at siga, at tað er uppgávan hjá TAKS at finna út av, um ein hevur eina inntøku afturat tí, ein upplýsir í sjálvuppgávuni, ella um ein veruliga býr har, ein skrivar í eina umsókn um koyripenngar. Soleiðis er reglurnar ikki. Um vanligir borgarar upplýsa skeivt, er tað ikki “roknskaparteknikkur” ella “ein faklig ósemja”. Vanligir borgarar kunna ikki siga, “TAKS kann altíð at krevja meir inn í skatti ella noktað mær koyripenngar, um TAKS kemur eftir, at eg havi stórri inntøku ella búgvi onkra aðrastaðni. Tað skyldan hjá TAKS”. Somu reglur, sum eru galdandi fyri vanligar borgarar, eru galdandi fyri bankar. Eisini um teir standa í tí heilt margháttligu støðu, at teir eru farnir at ivast í, um teir hava mist 500 milliónir ella ikki. Í samskiftinum við TAKS hava eisini bankar ábyrgdina av at upplýsa rætt. TAKS skal ikki “finna út av”, hvat er rætt. Tað hevur skattgjaldarin sjálvur ábyrgdina av. Er ein í iva, spyr ein TAKS um ivamálini. Serliga tá ein hevur so góðar umstøður sum Eik, sum hevur fleiri løggildar grannskoðarar at ráðfæra seg við. Tá átti tað at verið sjálvsagt, at fyrispurningurin til TAKS var so væl avgreiddur, at TAKS ikki kundi misskilja málið. Men so væl upplýsti Eik ikki TAKS.

Tá avgerðin hjá TAKS at játta bankanum tær 100 milliónirnar í skattafrádrátti var greið á sumri 2015, var bankin enntá errin av, at mann ikki hevði gjørt, sum grannskoðarin mælti til. Í fundarfrágreiðingini frá 24. august 2015 stendur: *“Revisionsudvalget udtrykte tilfredshed om, at banken havde fastholdt sin oprindelige vurdering af, at der er tale om et skatteaktiv og ikke havde fulgt den eksterne revisions anbefaling”.*

¹<http://kvf.fo/netvarp/sv/2016/05/26/20160526skilirikkiafanningarnar>

Frágreiðingin hjá Súna Schwartz Jacobsen um, hví Eik ikki lurtaði eftir sínum grannskoðarum og spurdi TAKS um **møguleika 1**, er, at:

“Eik Banki hevur aldrin verið í iva, um at bankin hevur rætt til ein frádrátt fyri undirbalansuna – antin sum beinleiðis frádrátt ella sum goodwill. Tískil var spurningurin til TAKS, hvussu undirbalansan skuldi viðgerast skattliga, og ikki um hvørt bankin hevði rætt til frádrátt”.

At Súni Schwartz Jacobsen skal hava verið so sannførdur um, at **møguleiki 1** ikki var verður at umrøða fyri TAKS, er ómetaliga undrunarvert. Ikki minst, tá ein lesur gongdina í málinum og sær, hvussu nógvir serkønir persónar ferð eftir ferð hava víst Eik á, at **møguleiki 1** er tann rætti. Tá kann tað tykjast sum at grugga málið, at bankastjórin í staðin fær TAKS at viðgera møguleikarnar **2a og 2b**. Um ikki annað, so átti Eik at nevnt **møguleika 1** bara fyri at tryggja sær, at Eik av órøttum ikki fekk 100 milliónir krónur, sum landskassin av røttum átti. Men hetta valdi Eik ikki at nevna. Her liggur tann stóra søgan í “Skattamálinum”.

Aftur til heystið 2010

Í skrivinum til Fjølmiðlanevndina, 31. oktober 2016, hevur Súni Schwartz Jacobsen eina gjøgnumgongd av viðurskiftunum í sambandi við avhendanina av gamla Eik, stovningina av nýggja bankanum og bakgrundina til “Skattamálið”. Í ein ávísan mun er hendan gjøgnumgongd røtt. Á nøkrum økjum eru tó viðurskiftir, sum bankastjórin ikki lýsir rætt, sum Kringvarpið má viðmerkja.

1) Fyrsta týðningarmikla upplýsing, sum bankastjórin ikki ger nóg nógv burturúr, er, at **bøkurnar hjá gamla Eik vóru ikki gjørdar upp, tá nýggi bankin var stovnaður á heystið 2010**. Í síni fyrstu kæru til Kringvarpið, dagfest 20. juni 2016, skrivaði Súni Schwartz Jacobsen, at tað var ein skeiv upplýsing í “Skattamálinum”, tá tað bleiv sagt, at tá Fíggjarligt Støðufesti yvirtók Eik, høvdu ikki verið stundir til at gera bøkurnar hjá gamla bankanum upp: *“Fíggjareftirlitið hevði gjørt uppgerð fáar vikur frammanundan”*, skrivaði Súni Schwartz Jacobsen í síni rætting. Kringvarpið vísti í síni svarskrivi frá 31. august 2016 á, at Fíggjareftirlitið hevði ikki verið gjøgnum allar bøkurnar hjá gamla Eik “fáar vikur frammanundan” avhendanini, men hevði hugt nærri at 15 útvaldum lánnum (sí skjal 3).

Hetta fær bankastjóran at koma til ta niðurstøðu, at Kringvarpið ikki skilur lógina um Finansiell Stabilitet, tí tað er ikki talið, men støddin av lánnum, sum var avgerandi fyri, at Fíggjareftirlitið ásetti nýtt solvenskrav fyri Eik. Bankastjórin hevur lutvís rætt í hesum. Sjálvandi er tað støddin av niðurskrivingum, sum er avgerandi fyri nýggja solvenskravið. Men tað sum Súni Schwartz Jacobsen ikki hevur rætt í, er, at hann kallar eina gjøgnumgongd av útvaldum lánnum fyri eina roknskaparlaga uppgerð. Ein tílík uppgerð krevur, at *allar* ognir og skyldur verða virðismettar. Men so var ikki, tá Fíggjareftirlitið var á eftirlitsvitjan hálvan september 2010. Hetta var eisini greitt fyri øllum, tá tíðindafundur var hildin, 27. september 2010. Tí segði Gunnar í Liða á tíðindafundinum, at endaligu tøluni fyri Eik ikki vóru komin (kann hoyrast í “Skattamálinum” á 11.30).

Fíggjarligt Støðufesti gjørði heldur onga virðismeting, áðrenn Eik var yvirtikin. Fyrsti stjórin, sum Fíggjarligt Støðufesti setti í Eik, Jørn Astrup Hansen, greiðir í greinini "Eik – fup eller fakta" soleiðis frá: "*Finansiel Stabilitet betalte ikke noget for bankens virksomhed, der blev overtaget ubeset*". At Fíggjarligt Støðufesti yvirtók ognir og skyldur "ubeset" merkir, at ongin virðisáseting var gjørd av ognum og skyldum. Fíggjarligt Støðufesti ikki so frægt sum kannaði, hvat stóð á bókunum, tí Fíggjarligt Støðufesti hevði eina lógarbundna skyldu sambært Bankapakka 1 at yvirtaka gamla Eik. Um tapið var hálv, heil ella fleiri milliardir krónur var líkamikið í mun til lógarbundnu skylduna.

At tøluni hjá Eik ikki vóru endalig, var greitt, tá aðalfundur var hildin á Hotel Føroyum, 7. oktober 2010 (sí skjal 4). Tí stendur í nevndarfundarfrágreiðingini: "*Tað er ikki gjørd ein neyv virðismeting, men afturímóti er gjørd ein avtala um at regulera keypsprísir*"²³. Var ein virðismeting av ognum og skyldum í gamla Eik ikki gjørd 7. oktober 2010, merkir tað náttúrliga, at so var ein virðismeting av ognum og skyldum í nýggja Eik heldur ikki gjørd. Tí ognir og skyldur verða avhendaðar beinleiðis úr gamla Eik til nýggja Eik, og tí er hetta virðið sjálvsagt tað sama. Endaliga virðið á ognum og skyldum í gamla bankanum er byrjunarvirðið á ognum og skyldum í nýggja bankanum (umfram kapitalinnskotið frá Fíggjarligum Støðufesti).

Fram til februar 2011 bleiv virðið á yvirtiknu ognunum og skyldunum ásett. Í almenna roknskapinum fyri 2010/11 skrivar Súni Schwartz Jacobsen á síðu 4 (sí skjal 5): "*Tann 12. oktober 2010 vórðu ognir fyri 10.965 mió. kr. og skyldur fyri 11.479 mió. kr. avhendaðar frá Eik Banka P/F til Eik Banka Føroya P/F*". At virði á yvirtiknu skyldunum var 514 mió. kr. størri enn virði á yvirtiknu ognunum, hevði við sær, at Fíggjarligt Støðufesti niðurskrivaði tær báðar milliardirnar, sum vórðu settar í Eik Banka, til 1.486 mió. Ein onnur avleiðing var, at hetta tapið bleiv partur av stevningi móti leiðsluni fyri gamla Eik.

2) Hetta er tann næsta týðningarmikla misskiljingin, sum kann lesast burtúr frágreiðingini hjá Súna Schwartz Jacobsen. Hóast virðisásetingin ikki var endaliga gjørd fyrr enn í februar 2011, var tað **virðið á yvirtiknum ognum og skyldum sambært byrjanarjavnanum pr. 12. oktober 2010**⁴, sum fram til februar 2011 var ásett at vera **minus 514 mió krónur**. Tí stendur á síðu 22 í almenna roknskapinum fyri 2010/11, at eginognin hjá Eik við ársbyrjan – tá Eik Banki Føroya P/F byrjar sítt virksemi 12. oktober 2010 – var 1.486 mió krónur (sí skjal 5).

Tað kann tí elva til óneyðuga misskiljing, tá Súni Schwartz Jacobsen skrivar: "*Í tíðarskeiðnum 1. oktober 2010 til 1. februar 2011 staðfesti nýggi Eik Banki virðistap*". At yvirtiknu ognirnar og skyldurnar ikki blivu endaliga

²³Sí annars viðmerkingarnar hjá Súni Schwartz Jacobsen á síðu 10 í skrivinum frá 31. oktober 2010: "*Nevndarfrágreiðingar eru løgfrøðiliga galdandi skjøl, ið nýtast sum grundarlag fyri eftirlitið við bankunum. Nevndarfrágreiðingar verða nýttar sum grundarlag í rættarmálum*". Endurgevingin frá nevndarfundinum, 7. oktober 2010, er tí ikki "til debat". Tað er eitt fakta, at ongin virðisáseting var gjørd av ognum og skyldum, tá Eik var avhendaður.

³Sambært avtaluni, so hevði ein positiv regulering – um gamla Eik hevði havt virðismiklari ognir enn skyldur – farið umvegis gamla Eik til Fíggjarligt Støðufesti, sum var kreditorur hjá trotabúnum eftir gamla Eik, sum hevði veitt trygd fyri Eik Bank Danmark, sum longu tá øllum kunnugt hevði milliarda tap.

⁴Í almennu roknskapinum hjá Eik stendur Eik at byrja 12. oktober 2010. Í skjølum hjá Fíggjarligum Støðufesti stendur 14. oktober 2010. Hesin munur hevur tó onki at siga. Í okkara svarið brúka vit dagfestingina, sum Eik brúkar – uttan at nakar serligur týðningur verður lagdur í hetta.

virðisásettar fyrr enn í februar 2011 merkir ikki, at tapini hoyra til tíðarskeiðið oktober 2010– februar 2011. Um tapið á 514 mió. kr. ikki hoyrði til yvirtiknu ognirnar og skyldurnar – og tíðina frammanundan avhendanini – hevði ikki verið grundarlag fyri at stevnt leiðsluna fyri gamla Eik eftir endurgjaldi fyri hetta tapið. Um hesi tap hoyrdu til tíðina fram til februar 2011, hevði tað eisini verið skeivt, tá Súni Schwartz Jacobsen skrivaði í almenna roknskapin, at Eik hevði eina eginogn á 1.486 mió kr. við ársbyrjan 2010. Í hesum føri skuldu grannskoðararnir, KPMG og Spekt, heldur ikki góðkent almenna roknskapin fyri 2010-11. Men henda roknskap áteknadu grannskoðararnir uttan fyriverni.

Byrjunarjavnin hjá Eik

Størsti feilurin í frágreiðingini hjá Súna Schwartz Jacobsen til Fjølmiðlanevndina er sami feilur, sum er í samskiftinum hjá Eik við TAKS. Í fylgiskjølunum, sum Eik hevur sent til Fjølmiðlanevndina, kallar Eik sín **fyribils byrjunarjavna** fyri **byrjunarjavn** hjá bankanum. Súni Schwartz Jacobsen skrivar:

"Byrjunarjavnin, sum í Fylgiskjal 1 ber heitið "Preliminary Opening Balance", verður av KvF (og Jørn Astrup Hansen) róptur fyri "den prelimnære åbningsbalance", og javnin í Fylgiskjalið 2 verður róptur "den endelige åbningsbalance". Hetta er misvísandi".

Uttan at tað er viðkomandi, so er tað skeivt, tá Eik skrivar, at Kringvarpið kallar "Preliminary opening balance" fyri "den praeliminære åbningsbalance". Kringvarpið nýtti heitið "fyribils byrjunarjavnin". Hetta er tó líkamikið. Tað heilt grundleggjandi er, at tað er púra burturvið av bankastjóranum at siga, at ein "preliminary opening balance" ikki er ein "fyribils" ella "praeliminærun" byrjunarjavni. Orðið "preliminary" merkir "fyribils". Tá tað verður skrivað klárt og týðiligt á javnan 1. oktober 2010, at hetta er ein "preliminary opening balance", so liggur tað í sjálvum heitinum "preliminary opening balance", at tað kemur ein annar byrjunarjavni seinni, tá tølini eru endalig. Hvat annað skuldi orðið "preliminary" annars staðið fyri í hesum sambandi?

Um vit venda aftur til aðalfundin á Hotel Føroyum, 7. oktober 2010, so stendur tað í nevndarfundarfrágreiðingini, at *"Tað er ikki gjørd ein neyv virðismeting, men afturímóti er gjørd ein avtala um at regulera keypsprísir"* (sí skjal 4). Um tølini vóru endalig, hví skuldi annars verið gjørd ein avtala, um at regulera keypsprísir til, tá ein virðismeting var gjørd?

Tá TF Holding keypti 70 prosent av Eik, var eisini greitt fyri øllum, at tølini hjá Eik vóru bert fyribils. Jógvan Páll Lassen, advokatur hjá Eik, hevur í greinini "Tá Astrup lumpaði Jan Lamhauge" greitt frá um keypstilgongdina í desember 2010: *"Vit vistu, at upplýsingarnar um eginognina neppa fóru at halda"*. Tí kundi TF Holding keypa 70 prosent av Eik fyri einans umleið 450 milliónir krónur. Tí tað var alment kent, at Eik hevði ikki eina eginogn omanfyri 2 milliardir krónur.

Øll við vitan innan økið vita, at ein "preliminary opening balance" er ikki ein byrjunarjavni. Tað liggur í sjálvum heitinum, at hetta er "fyribils byrjunarjavni", sum stendur til rætti byrjunarjavni er ásettur. Hví Súni Schwartz

Jacobsen koppar hesum á høgdið, soleiðis at byrjunarjavnin í almenna roknskapinum ikki er verður at nevna, meðan "fyribils byrjunarjavni" fær støði sum byrjunarjavni, er ómetaliga trupult at skilja.

Avleiðingin av hesi undrunarverdu støðuni hjá bankastjóranum er tó lættari at skilja. Tað merkir, at niðurskrivaða eginognin í byrjunarjavninum verður til eitt frádráttarberandi tap, sum hevur við sær, at bankin sleppur undan at rinda umleið 100 milliúnir krónur í skatti.

Avnoktanin av "møguleika 1"

Skattamálið snýr seg, sum sagt, um **møguleika 1** ella **møguleika 2**: um Fíggjarligt Støðufesti ella Eik hevði havt eitt tap uppá eina hálva milliard krónur. Her er ein gjøgnumgongd av øllum teimum dagfestingum, sum Kringvarpið higartil hevur fingið innlit í, at bankin fekk kunnleika um **møguleika 1**⁵:

- 5. oktober 2010, á einum fundi um møguleikan at keypa Eik, fekk TF Holding at vita frá Fíggjarligum Støðufesti, at stórir skattafrádráttir ikki fylgdu við Eik. Tapini lógu í gamla bankanum, og fylgdu ikki við í nýggja bankan. **Møguleiki 1** var einasti møguleiki⁶.
- 15. november 2010 hevði KPMG orðað eitt skjal við skattligu treytunum, sum fylgdu við Eik, sum møguligir keyparar fingi atgongd til. **Møguleiki 1** var einasti møguleiki⁷.
- 18. februar 2011 hevur stjórin í Eik, Jørn Astrup Hansen, skrivað eitt skjal, sum verður lagt fyri Torben Nielsen, komandi nevndarformann í Eik, og Gunnar í Liða, nevndarformann hjá komandi meirilutaeigararanum í Eik, TF Holding, sum staðfestir, at ongar skattaáongir ella møguligir frádráttir eru partar av byrjunarjavninum hjá bankanum. **Møguleiki 1** var einasti møguleiki (sí skjal 7).
- 15. mars 2011 verður upprit frá KPMG og Spekt sent til nevndina í Eik. Uppritið góðkennir tøluni í frágreiðingini "Eik Banki í 2010". Uppritið snýr seg um roknskapin fyri 4. ársfjórðing í 2010, sum verður endurgivið í frágreiðingini "Eik Banki í 2010". Í fjórðingsroknskapinum, sum tekur útgangsstøði í byrjunarjavninum við einari eginogn á 1.486 mió, er støða tikin til skattaspurningin viðvíkjandi yvirtikna hallinum á 514 mió kr. Grannskoðararnir stuðla avgerðini hjá táverandi nevnd og stjórn um ikki at kanna sær nakran skattafrádrátt fyri hallið. **Møguleiki 1** verður mettur at vera tann rætti. Uppritið var lagt fyri nevndina á fundi 25. mars 2011⁸.

⁵Møguliga fekk Eik upp aftur fleiri fráboðanir. Frá tí, at "Skattamálið" var send 24. mai til vit svaraðu uppruna kærni frá Eik 31. august, hevur Kringvarpið fingið innlit í fleiri fráboðanir enn tær, ið eru nevndar í "Skattamálinum". Millum annað, at hetta hevði verið frammi á fundi millum TF Holding og Fíggjarligt Støðufesti 5. oktober 2010. Síðan vit svaraðu á fyrsta sinni 31. august, hevur Kringvarpið enn eina ferð fingið innlit í upp aftur fleiri fráboðanir, sum Eik hevur fingið um at **møguleika 1** var rætta svarið uppá skattaivamálið. Harímillum, at grannskoðararnir tóku støðu til skattaspurningin í einum uppriti um roknskapin fyri 4. ársfjórðing 2010.

⁶Fundarfrágreiðing frá TF Holding frá 5. oktober 2010. Orsakað av avtalu við okkara keldur hevur Kringvarpið ikki møguleika at útflýggja Fjølmiðlanevndini hesa fundarfrágreiðing.

⁷Sí viðmerkingarnar í hesum skrivi til punkt 9 av teimum 31 kærupunktunum frá Eik.

⁸Henning Kruse Petersen, nevndarformaður í Fíggjarligum Støðufesti 2008-12, váttaði í Degi & Viku, 17. november 2016, at grannskoðararnir hjá Fíggjarligum Støðufesti tóku undir við tølunum hjá Astrup. Kringvarpið er eisini vitandi um, at Henning Kruse Petersen í samband við dansku fjølmiðlaumrøðuna av Skattamálinum las uppritið hjá KPMG og Spekt umaftur, og var hann enn sannførdur um, at hetta var ein røtt endurgeving.

- 13. mars 2013 boðar Henrik Barner, grannskoðari hjá Eik úr KPMG frá, at hann ikki heldur, at bankin hevur rætt til skattafrádráttin, sum bankin hevur kannað sær í sjálvuppgávuni fyri 2010/11. **Møguleiki 1** var einasti móguleiki⁹.
- 15. mai 2013 hevur Spekt gjørt eitt upprit, sum kemur til niðurstøðuna, at **møguleiki 2a** er sera ivasamur. Spekt umrøður, at móguliga (men bert móguliga) kann **møguleiki 2b** vera rættur. *”Det vurderes derimod, at denne underbalance muligvis kan behandles som skattemæssigt goodwill”*. Ivasomu niðurstøðurnar um móguleikar 2a og 2b, merkir, **møguleiki 1** er helst rætta svarið.
- 19. mars 2014 kemur Spekt í einum øðrum – enn meir hvassorðum – uppriti til niðurstøðuna, at Eik neyvan hevur rætt til nakran frádrátt, hvørki sum **møguleika 2a** ella **2b**. *”Derfor kan man ikke uden videre konkludere, at underbalancen i dette tilfælde repræsenterer goodwill for den nye bank”*. Við øðrum orðum er **møguleiki 1** mest sannlíki móguleikin.
- 27. mars 2014 boðar Jørn Astrup Hansen frá á nevndarfundi, at hann heldur, at **møguleiki 1** er tann einasti móguleiki (sí endurgeving frá nevndarfundi, 27. mars 2014 á næstu síðu).

Hóast allar hesar fráboðanir nevndi Eik aldrin fyri TAKS, at móguliga vóru tær 500 milliónirnar taptar í gamla Eik, og at Fíggjarligt Støðufesti hevði staðið fyri hesum tapi. Hetta vátta Eik í skrivinum til Fjølmiðlanevndina:

”Eik Banki hevur aldrin verið í iva um, at bankin hevur rætt til ein frádrátt fyri undirbalansuna – antin sum beinleiðis frádrátt ella sum goodwill. Tískil var spurningurin til TAKS, hvussu undirbalansan skuldi viðgerast skattliga, og ikki um hvørt bankin hevði rætt til frádrátt”.

Ársskiftið 2015-16, nevndin fær innlit í samskifti við TAKS

Um ársskiftið 2015-16 bleiv rættiligt innanhýsis stríð í Eik, tá bankin ætlaði at gera nýstlu av skattafrádráttinum í almenna roknskapinum hjá bankanum. Jørn Astrup Hansen tók seg úr nevndini hjá Eik, og Spekt noktaði at skriva undir roknskapin uttan at taka fyrivarni.

Í skrivinum frá Eik til Fjølmiðlanevndina frá 31. oktober 2016, ljóðar tað sum um, at avgerðin hjá Jørn Astrup Hansen kom sum eitt yvirraskili:

”Hvørki nevnd ella stjórn bankans kendu aftur grundgevingarnar frá Jørn Astrup Hansen, tí at Jørn Astrup Hansen hevði verið við til allar viðgerðir av spurninginum, og tók eisini undir við avgerðini um at senda TAKS fyrispurning”.

Men avgerðin hjá Jørn Astrup Hansen átti ikki at havt undrað bankan. Sum vit vístu á omanfyri var hendan støða greið frá byrjan, og Eik/TF Holding fekk fleiri ferðir at vita frá Astrup og ørðum, at **møguleiki 1** var tann rætti. Í fundarfrágreiðingini fyri 27. mars 2014 stendur greitt:

⁹ Sí viðmerkingarnar í hesum skrivi til punkt 15 av teimum 31 kærupunktunum frá Eik.

"Jørn Astrup fandt, at der var tale om et tab, som definitivt kan henføres til gamle Eik Banki, og at Finansiell Stabilitet har taget tabet som garant. Jørn Astrup delte revisionens skepsis. Tabet på 514 mio. kr. er, efter Jørn Astrups opfattelse, afholdt af Finansiell Stabilitet. Ikke som aktionær i Eik Banki Føroya men som agent for den danske stat, der ved Eik Bankis sammenbrud hæftede ubegrænset for bankens simple forpligtelser".

Hvussu Eik kundi misskilja so greiða talu, er ilt at skilja. Í "Skattamálinum" (á 23.30-24.00) verður eitt bræv, sum Jørn Astrup Hansen sendi til Torben Nielsen, nevndarformann í Eik, 16. mars 2014 eisini endurgivið, har Jørn Astrup Hansen enn eina ferð endurtekur, at hann ikki metur, at bankin hevur rætt til ein frádrátt, og leggur áherðslu á, at kunningin til TAKS má vera so góð sum móguligt.

Nevnd og stjórn bankans áttu tí at kent grundgevingarnar hjá Jørn Astrup Hansen aftur, tá hann tók seg úr nevndini hjá Eik. Ivamálini um frádráttin – millum annað hjá grannskoðanini (sí omanfyri "Jørn Astrup delte revisionens skepsis") – vóru umrødd fleiri ferðir í Eik. Tað bleiv enntá so harðmælt, at nevndarlimir blivu hóttir við, at teir kundu ábyrgdast, um teir forðaðu fyri, at Eik fekk frádráttin (sí punkt 18 av 31).

Eik undrast yvir avgerðina hjá Jørn Astrup Hansen, tí hann "*tók eisini undir við avgerðini um at senda TAKS fyrirspurning*". Her er týðningarmikið at skilja, at nevndin í Eik fekk ikki innlit í samskipti við TAKS fyrr enn stríðið tók seg upp um ársskiptið 2015/16. Fatanin frammanundan var, at aftaná uppritið frá Spekt 15. mai 2013 fór Eik sjálvsagt at spyrja TAKS um **møguleika 1** ella **møguleika 2b**. Men um ársskiptið 2015-16 fekk nevndin innlit í, at Eik hevði upplýst fyri TAKS, at talan var um eitt tap hjá Eik, sum var staðfest í tíðarskeiðnum oktober 2010-februar 2011, og at bankin tí einans spurdi um **møguleika 2a** ella **2b**. Hetta var tað, sum nevndin ikki visti frammanundan, og sum fekk Jørn Astrup Hansen at fara úr Eik.

Broyttu almennu frágreiðingarnar hjá Eik

Í okkara svarskrivu frá 31. august 2016, er ein gjøgnumgongd av almennu umrøðuni av "Skattamálinum". Vit skula ikki endurtaka alt hetta einaferð afturat. Vit vilja tó gera Fjølmiðlanevndina varuga við, hvussu Eik á (minst) tveimum avgerandi økjum hevur broytt sínar frágreiðingar, síðani málið kom fram.

1) Tá málið kom fram, hevði tað stóran týðning fyri Eik at leggja dent á, at Eik hevði upplýst TAKS so væl sum móguligt um málið. So skjótt, sum bankin hoyrði, at tað móguliga vóru ivamál um hendan frádrátt, vendi mann sær til TAKS at spyrja um hetta.

18. februar 2016 verður Súni Schwartz Jacobsen spurdur í Degi & Viku, um Eik hevur kunnað TAKS um, at byrjunarjavnin hjá bankanum var hálv onnur milliard. Bankastjórin svarar "*Ja, TAKS hevur fingið alt tað tilfarið. Vit hava ikki nakað, sum vit ikki hava fortalt*" ("Skattamálið: 4.05-4.30). Tað sama var boðskapurin hjá nevndarformanninum í TF Holding, Gunnari í Liða 25. februar 2016: "*TAKS hevur fingið allar relevantar upplýsingar frá okkum. Og hviss teir hava havt møguleika fyri... hviss teir hava hildið seg mangla nakrar upplýsingar, so kundi teir spurt okkum. Og teir fingið alt, sum teir hava spurt um*" ("Skattamálið: 4.45-4.55.)

Her verður onki nevnt um, at Eik aldrin nevndi **møguleika 1** fyri TAKS, og at ivamál høvdu verið um frádráttin frá byrjan. Tvørturímóti vil Eik vera við, at spurningurin um **møguleika 1** ikki var umrøddur fyrr enn aftaná, at TAKS hevði játtað Eik skattafrádráttin.

18. februar 2016 tosaði útvarpið við Torben Nielsen, nevndarformann í Eik:

Beinta Løwe: *"Samtidig er den eksterne revision lidt betænkelig med det her. Hvad siger du selv til det?"*

Torben Nielsen: *"Jamen, det er noget, der er tilfældet på det nuværende tidspunkt. På det tidspunkt, hvor vi lavede andssøgningen... eller forespørgslen til TAKS, da var alle enige om, at det var måden at gøre det på"¹⁰.*

Hetta var eisini staðfest í almennum skrivum. 18. februar 2016 sendi Eik eitt tíðindaskriv út við heitinum "Eik vil bert hava greiðu á málinum". Har stendur:

"Nevndin í Eik varð kunnað um avgerðina hjá TAKS í august 2015. Men ein júst fráfarin nevndarlimur í Eik og uttanhýsis grannskoðanin hjá bankanum hava síðani ivast í avgerðini hjá TAKS".

Á hesum sitatum sæst, at tá málið kom fram, var frágreiðingin hjá Eik, at grannskoðararnir hjá bankanum vóru samdir, líka fram til *aftaná*, at TAKS var komið til sína niðurstøðu. At grannskoðararnir í veruleikanum peikaðu uppá **møguleika 1**, langa tíð áðrenn TAKS kom til sína niðurstøðu, sæst ikki í frásagnunum frá Eik fram til "Skattamálið" var send 24. mai 2016.

Í dag – ivaleyst sum eitt úrslit av avdúkingunum í fjølmiðlunum – hevur Eik broytt hetta til, at Eik bert sendi TAKS tað, sum Súni Schwartz Jacobsen helt, hava týdning. Metingarnar hjá grannskoðarum og øðrum, sum vóru ósamd, vóru ikki neyðugar at lata TAKS, so mikið sannførdur var Súni Schwartz Jacobsen um, at Eik hevði rætt til skattafrádráttin - antin sum **møguleika 2a** ella **2b**:

"Eik Banki hevur aldrin verið í iva, um at bankin hevur rætt til ein frádrátt fyri undirbalansuna – antin sum beinleiðis frádrátt ella sum goodwill. Tískil var spurningurin til TAKS, hvussu undirbalansan skuldi viðgerast skattliga, og ikki um hvørt bankin hevði rætt til frádrátt".

2) Ein onnur avgerandi broyting í frásagnunum hjá Eik er, at tá "Skattamálið" kom fram í februar 2016, noktaði Eik ikki, at byrjunarjavnin hjá bankanum var hálv onnur milliard. Súni Schwartz Jacobsen vátta hetta í Degi & Viku 18. februar 2016. Kringvarpið hevur eisini sent Fjølmiðanevndini upptøkur, har bankastjórin vísur Jan Lamhauge á almenna roknskapin, peikar og fortelur, at byrjunar fíggjarstøðan hjá bankanum var 1.486 mió kr (sí skjal 8). Í skrivliga samskiftinum millum Eik og Kringvarpið í sambandi við "Skattamálið" avsannar Súni Schwartz

¹⁰<http://kvf.fo/netvarp/uv/2016/02/18/tvarpstindi-1800>

Jacobsen heldur ikki, at byrjunarjavnin var hálv onnur milliard krónur. Tá vísir bankastjórin beinleiðis til síðu 22 í almenna roknskapinum fyri 2010/11¹¹.

Hetta – ivaleyst eisini sum ein avleiðing av, at fjølmiðlarnir hava avdúka, hvat Eik hevur sent TAKS (punkt 21 í kæruni) – hevur Eik eisini broytt støðu til, soleiðis at Eik nú í kæruni til Fjølmiðlanevndina vil vera við, at fyribils byrjunarjavnin hjá bankanum er veruligi byrjunarjavnin. Hetta var ikki almenna støðan hjá bankanum í februar.

2. TEY 31 PUNKTINI

Kringvarpið fer nú at gjøgnumganga tey 31 punktini, sum Eik kærir um, við nýggjum viðmerkingum til tað, sum Eik Banki hevur lagt afturat kæruni, síðan málið var lagt fyri Fjølmiðlanevndina. Hetta verður gjørt, hóast Kringvarpið heldur, at vandi kann vera fyri, at viðgerðin hjá Fjølmiðlanevndini fer út á eitt síðuspor í mun til tað, sum kært verður um. Tað grundleggjandi má vera setningarnir í "Skattamálinum". Í skrivinum 31. oktober 2016 viðmerkir Eik eins nógv svarskrivið hjá Kringvarpinum, ikki setningarnar í "Skattamálinum". Vit hava tó valt at svara uppá fleiri av hesum viðmerkingum frá Eik, tí tær kunnu geva Fjølmiðlanevndini eina skeiva heildarmynd av málinum, um tær sleppa at standa einsamallar.

1. (0:13): Dulnevnd kelda greiður frá sínum motivum: "Eg kann ikki standa á síðulinjuni, meðan Eik Banki á alljósum degi royndir at ræna føroyska skattgjaldaran. Eg eri bangin fyri tað ikki fær avleiðingar".

Eik vil vera við, at sitatið ikki verður eftirkannað. "Sitatið verður ikki viðgjørt ella nevnt aftur í sendingini".

Súni Schwartz Jacobsen mistekur seg, tá hann skrivar, at "sitatið ikki verður nevnt aftur". Sama sitat verður endurtikið á 9.54-10.10 í "Skattamálinum", tá meira verður greitt frá umstøðunum aftan fyri, at keldur hava latið miðlunum tilfar undirhonds. Hetta er eisini punkt 6 í kæruni hjá Eik. At sitatið verður skrivað sum tað allarfyrra í sendingini, er ikki nøkur tilvild. Sitatið byrjar lutvíst "Skattamálið", tí stóra søgan í "Skattamálinum" er, at Kringvarpið og Miðlahúsið hava fingið óvnaliga nógv tilfar frá varskógvarum úr fíggjarheiminum; og lutvíst tí, at øll sendingin snýr seg um at kanna bakgrundina aftanfyri, at hesir varskógvarar – bæði dulevndu keldurnar og Fíggjarligt Støðufesti í fráboðanini til Fíggjarmálaráðið – hava tikið so víðgongd stig sum í hesum førinum. Kringvarpið er tí als ikki samt við Eik í, at sitatið ikki verður viðgjørt. Tvørturímóti, kann øll sendingin síggjast sum ein lang uppfylging av sitatinum. At hoyra grundgevingarnar hjá varskógvarum er avgerandi fyri hesa søguna.

2. (1:00): Forsíðan á Sosialinum, 15. apríl 2016

Eik kærir um, at Kringvarpið vísir eina mynd av forsíðuni á Sosialinum. "Kringvarpið hevur sjálvstøðuga ábyrgd fyri útsøgnunum á forsíðuni". "Talan er um eitt uppáhald, sum ikki verður skjálprógvað, og hetta eigur at vera rættað".

¹¹Sí spurning 12 her: <http://kvf.fo/sites/default/files/doc170516-17052016231034.pdf>

Eik vísur í kæruni á §19 í lógini um Fjølmiðlaábyrgd, og vil við hesum vera við, at Kringvarpið hevur redaktionella ábyrgd av útsøgnunum á forsíðuni á Sosialinum. Men her tykist bland vera komið í. Lógin um Fjølmiðlaábyrgd staðfestur í §18, at *"Tann, ið sigur eitt hvørt í eini óbeinleiðs sending, hevur ábyrdina av innihaldinum í hesi framsøgn"*. Hetta er kanska kendast frá sokallaða "Jersild-málinum", sum snúði seg um, at danski journalisturin Jens Olaf Jersild bleiv meldaður fyri rasistikar útsagnir í hansara sending. Málið endaði við, at journalisturin bleiv fríkendur, tí hann kundi ikki ábyrgdast fyri útsagnir hjá øðrum.

Kringvarpið ikki vil tí ikki greiða nærri frá orðavalinum á umrøddu forsíðuni. Tað er ikki tí, at Kringvarpið vil taka frástøðu frá útsagnunum hjá Sosialinum, men heilt einfalt tí Kringvarpið ikki kann ábyrgdast fyri útsagnirnar hjá einum øðrum fjølmiðli – og enn minni rætta í hesum útsøgnum, soleiðis sum Eik krevur í kæruni.

3. (1.46): Jan Lamhauge: "Seinasta mánan hava Miðlahúsið og Kringvarpið fingið innlit í skjøl, sum vísa, hvussu tað eyðnaðist Eik at fáa føroyskar skattamyndugleikar at játta teimum ein skattafrádrátt á næstan 100 milliónir krónur".

Eik kærur um, at hetta er ein "grov skuldseting, har journalisturin leggur Eik undir at hava roynt at lumpa ein skattafrádrátt burtur úr skattamyndugleikunum". Eik heldur, at hetta er ein "villeiðandi orðing".

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

4. (5.05): Jan Lamhauge: "Tá skattamálið kom fram, tók TAKS málið upp til nýggja viðgerð".

Eik kærur um, at hetta er "skeiv upplýsing. Eik bað TAKS hyggja at málinum umaftur".

Endurgivni setningurin úr "Skattamálinum" sigur onki um, hvør fekk TAKS at taka málið upp av nýggjum. Tí kann Eik ikki kalla hetta skeiva upplýsing. Eik eftirlýsir, hví Kringvarpið ikki nevni, at nevndin í Eik hevði tikið støðu til, at tað var neyðugt at fara aftur til TAKS, tá grannskoðarin ikki vildi skriva undir roknskapin uttan at viðmerkja síni ivamál. Men hetta verður nevnt heili trýggjar ferðir í "Skattamálið", á 36.30, 40.40 og 41.30.

Annars er onki at ivast í, at uppafurtøkan hjá føroyskum myndugleikum av málinum byrjar við fráboðanini frá Fíggjarligum Støðufesti 29. januar 2016. Málið hjá TAKS er uppkallað eftir hesi áheitan (sí skjal 2). Í skjalayvirlitinum hjá Fíggjarmálaráðnum sæst, at málið var borið TAKS í pappírformi 2. februar 2016 (sí skjal 9). Eik biður TAKS um ein fund 9. februar 2016 uttan at greiða nærri frá hví, og tí er hetta heldur ikki skrásett í skjalayvirlitinum um málið (sí skjal 2). Fundurin millum Eik og TAKS var ikki fyrr enn 25. februar. Hetta er eina viku aftaná, at málið var komið fram í donsku fjølmiðlunum.

Til fyrimuns fyri Eik er tað rætt, at bankin á nevndarfundi 27. januar 2016 samtykti at venda sær aftur til TAKS. Tíverri gjørði bankin ov seint av, og málið kom fram í fjølmiðlunum áðrenn Eik gav TAKS nakra frágreiðing. Um hetta ikki var hent, hevði Eik allarhelst kortini vent sær til TAKS. Um tað hesa ferð hevði gingið bankanum betur at samskifta við TAKS, soleiðis at TAKS fekk kunnleika til **møguleika 1**, fáa vit aldrin at vita. Hetta er tó eitt

síðuspor í mun til setningin úr "Skattamálinum", sum, sum sagt, onki sigur um, hvør fekk TAKS at taka málið upp av nýggjum.

5. (8:53): Forsíðan á Sosialinum, 15. Apríl 2016

Eik kærir um, at Kringvarpið vísir eina mynd av forsíðuni á Sosialinum. "Kringvarpið hevur sjálvstøðuga ábyrgd fyri útsøgnunum á forsíðuni". "Talan er um eitt uppáhald, sum ikki verður skjálprógvað, og hetta eigur at vera rættað."

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

6. (9.54): Dulnevnd kelda greiður frá sínum motivum: "Eg kann ikki standa á síðulinjuni, meðan Eik Banki á alljósum degi roynir at ræna føroyska skattgjaldaran. Eg eri bangin fyri tað ikki fær avleiðingar".

Eik kærir um, at Kringvarpið vísir eina mynd av forsíðuni á Sosialinum. "Kringvarpið hevur sjálvstøðuga ábyrd fyri útsøgnunum á forsíðuni". "Talan er um eitt uppáhald, sum ikki verður skjálprógvað, og hetta eigur at vera rættað."

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

7. (11.25): Upplesari : "Tá Fíggjarligt Støðufesti yvirtók Eik, høvdu stundir ikki verið til at gera bøkurnar hjá gamla bankanum upp".

Eik kærir um, at hetta skal vera ein skeiv upplýsing.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

8. (11.34): Upplesari: "Við sær í skjáttuni til Føroyar hevði Fíggjarligt Støðufesti 2 milliardir krónur. Milliardirnar báðar skuldu nýtast til tvey endamál: at stovna ein nýggjan banka og at rinda rokningar í gamla Eik".

Eik kærir um, at hetta skal vera ein skeiv upplýsing, tí Eik Banki hevur ikki rindað rokningar í gamla Eik.

Sum Kringvarpið vísti á í svarskrivinum frá 31. august 2016, verður sagt í "Skattamálið", at Fíggjarligt Støðufesti, ikki Eik Banki, rindaði rokningar í gamla Eik fyri hálva milliard krónur. Hetta hevur stjórin í Fíggjarligum Støðufesti, Henrik Bjerre-Nielsen váttað í telduposti til Jan Lamhauge frá 19. februar 2016¹², og eisini greitt alment frá: "Der var et betydeligt underskud i Eik Bank Færøerne, som vi kaldte den dengang, fordi der var en statsgaranti, og det dækkede Finansiell Stabilitet" (kann hoyrast 2.44-2-54 í "Skattamálinum").

9. (12.22): Upplesari: "KPMG orðaði skattligu treytirnar, sum fylgdu við Eik".

Eik kærir um, at hetta skal vera ein skeiv upplýsing, tí tað ber ikki til at orða skattligar treytir.

¹²Sí fylgiskjal 10

Í skrivinum frá Eik dagfest 31. oktober skrivar Súni Schwartz Jacobsen, at "KPMG gjørdi sína meting av hvussu yvirtøkan skuldi viðgerast skattliga. Hvørki meira ella minni. Ein meting. Hesa meting deila hvørki Eik ella Deloitte, og tískil er hetta lagt fyri TAKS".

Fyrst av øllum vil Kringvarpið enn eina ferð leggja dent á, at tað var ikki hetta – um meinast er við ósemjuna millum KPMG og Eik, skilt sum spurningin um **møguleika 1** ella **møguleika 2** – sum Eik legði fyri TAKS. Hesin spurningur er lagdur fyri TAKS í uppافتurtøkuni av málinum, ikki í fyrstu viðgerðini av málinum, sum er tann viðgerðin, sum "Skattamálið" fyrst og fremst snýr seg um.

Men annars er Kringvarpið samt við bankastjóran í, at skjalið frá KPMG "einans" er ein faklig meting. Kringvarpið heldur tó ikki, at nakað annað liggur í orðingini í "Skattamálinum". Kringvarpið hevur ongantíð lagt tann týdning í orðingina, at tað merkir, at KPMG gjørdi lógirnar, sum vóru galdandi fyri Eik ella nakað líknandi. Einans tað, at fakliga metingin hjá KPMG var greið longu í umrødda skjalinum frá 15. november 2010. Hetta er sjálvandi viðkomandi, tá ein hugsar um útsagnirnar hjá Eik áðrenn "Skattamálið" var send 24. Mai 2016, tá bankin vildi vera við, at so títt og knapt tað var greitt, at grannskoðarin hjá bankanum ikki var samdur við Eik, vendi Eik sær beinanvegin til TAKS. Men støðan hjá KPMG var longu greið og útgreinað 15. november 2010. Tað vil siga 5 ár frammanundan.

10. (12.49): Upplesari: "Hetta merkir, at skatturin hjá Eik skal roknast við útgangsstøði í byrjunarjavnnum, sum sambært almenna roknskapinum var 1,5 milliard".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí Eik byrjar við 2 milliardum í eginpeningi. Sambært Eik sigur Kringvarpið hetta "uttan at vísa til eitt einasta fakligt grundarlag – annað enn eitt citat frá KPMG, sum er tikið út úr kontekst".

Tað er púra burturvið, tá Eik skrivar, at Kringvarpið sigur hetta uttan nakað fakligt grundarlag. Sum áður víst á, so stendur í almenna roknskapinum hjá Eik fyri 2010/11, at eginpeningurin við ársbyrjan var 1.486 mió. Súni Schwartz Jacobsen hevur sjálvur váttað hetta bæði munnliga og skrivliga (sí skjal 5 og 8).

11. (14.05:) Upplesari: "At tapið verður bókað í 3. ársfjórðing 2010 merkir, at tapið hoyrir til tíðina hjá gamla Eik".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí tað er í stríð við partafelagsreglurnar at bóka tap í einum felag, sum eru staðfest í einum øðrum felag.

Setningurin í "Skattamálinum" snýr seg ikki um lögfrøðiliga kjakið, sum fyllir størsta partin av kæruni hjá Eik undir hesum punktinum. Setningurin er ein einfaldur setningur, sum sigur, at um tapið hoyrir til 3Q 2010 (soleiðis sum myndirnar vísa, at tað stendur í "Eik Banki í 2010), so hoyrir tapið til tíðina hjá gamla Eik. Eik kann væl ivast í lögfrøðiliga grundarlagnum í nevndu frágreiðing. Tað broytir tó ikki uppá tað, sum stendur svart uppá hvítt í frágreiðingini. Hetta er tað, sum Kringvarpð endurgevur. Og tað er ein røtt endurgeving (sí skjal 6).

Kringvarpið er annars vitandi um, at grannskoðararnir hjá bankanum hava grannskoðað roknskapin fyri 4. ársfjórðing 2010, sum er í "Eik Banki í 2010". Hetta kemur fram í uppriti hjá KPMG og Spekt frá 28. februar 2011, har grannskoðararnir siga seg vera samdar við nevnd og stjórn bankans í, at Eik ikki kannar sær nakran skattafrádrátt fyri hallið á 514 mió., sum verður mett at hoyra til tíðina áðrenn 30. september 2010¹³. Hetta endurspeglast í byrjunarjavnnum hjá bankanum. Ein líknandi frágreiðing frá KPMG var send til nevndina í Eik 15. mars 2011, og var hon góðkend uttan viðmerkingar á fundi 25. mars 2011.

12. (14.26): Upplesari: "Hetta skrivaði Eik í frágreiðingini "Eik í 2010". Í dag vil Eik ikki kennast við frágreiðingina".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí talan er um ein kladdu hjá Jørn Astrup Hansen.

Í skrivinum frá 31. oktober 2016 heitir Eik á Kringvarpið um at senda fyrispurning til Fíggjarligt Støðufesti fyri at váttað, at "Eik Banki í 2010" er ein almenn frágreiðing frá táverandi leiðslu. Kringvarpið dugir ikki at síggja, hví tað skal vera neyðugt. Sjálvandi er hetta ikki ein almenn frágreiðing. Sum greitt verður frá í okkara svarskrivnið, so bleiv frágreiðingin ikki almannakunngjørd eftir ynski frá TF Holding. Tað áhugaverda við frágreiðingini er tó ikki, hvørt hon var almannakunngjørd ella ikki. Tað áhugaverda er *innihaldið* í frágreiðingini.

Eftir áheitanina frá Eik hevur Kringvarpið tó spurt hægsta myndugleikan í Fíggjarligum Støðufesti, nevndarformannin Henning Kruse Petersen, um hann og grannskoðanin taka undir við tí, sum Jørn Astrup Hansen skrivar í "Eik Banki í 2010".

Jan Lamhauge: *"Men synspunktet i sig selv – at det her var et tab, der foregik i 3. kvartal 2010 – er Astrup den eneste, der har det synspunkt, eller bliver det delt i Finansiell Stabilitet? Er det noget, som I støtter, bestyrelsen og revisionen?"*

Henning Kruse Petersen: *"Det er også en kendsgerning. Så det er ikke noget, man kan diskutere"*¹⁴.

Tað er hugstoytt enn einaferð at síggja Súna Schwartz Jacobsen føra fram fyri Fjølmiðlanevndini, at táverandi nevndin ikki vildi kennast við innihaldið í "Eik Banki í 2010" í skrivinum frá 31. oktober 2016. Um bankastjórin vildi prógva hetta, kundi hann víst fjølmiðlanevndini fundarfrágreiðingina frá 22. februar 2011¹⁵. Eik hevur jú fleiri ferðir endurgivið brotpartar av fundarfrágreiðingum. Hví ikki undir hesum punktinum? So hevði verið lætt at sæð, hvør setti spurnartekn við tøluni í frágreiðingini, øll nevndin ella bara Gunnar í Liða? Tað hevði eisini verið lætt at sæð, hvør mælti til, at frágreiðingin bleiv almannakunngjørd, Astrup Hansen ella Bjerre-Nielsen? Tað hevði borið til at sæð, um nevndin tók undir við, at frágreiðingin skuldi almannakunngerast ella ikki?

¹³Sum áður nevnt, váttaði Henning Kruse Petersen, nevndarformaður í Fíggjarligum Støðufesti 2008-12, í Degi & Viku, 17. november 2016, at grannskoðararnir hjá Fíggjarligum Støðufesti tóku undir við tølunum hjá Astrup.

¹⁴<http://kvf.fo/netvarp/sv/2016/11/17/20161117eikikkiratttilfradrattin>

¹⁵Orsakað av einari avtalu við okkara keldur, kann Kringvarpið ikki senda Fjølmiðlanevndini hesa fundarfrásagnina.

Men Súni Schwartz Jacobsen velur ikki at vísa Fjølmiðlanevndini hesa nevndarfrágreiðingina. Millum sínar mongu rættingar hevur Eik ikki so frægt, sum "rætta" hendan partin av "Skattamálinum" (kann hoyrast á 14.50 í "Skattamálinum"). Er tað ikki ein staðfesting av, at bankin veit, at har er onki at rætta? Kortini velur bankin enn eina ferð at endurtaka skeivu endurgevingina frá fundinum fyri Fjølmiðlanevndini. Hetta er annars (eisini) eitt síðuspor í mun til setningin, sum kært verður um. Eik vil ikki kennast við frágreiðingina í dag. Tað verður sagt í "Skattamálinum", og verður staðfest í kæruni hjá Eik.

13. (15.39): Upplesari: "Í dag vil Eik tó heldur ikki kennast við hetta skjalið".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí skjalið finnist ikki goymsluni hjá bankanum, og tí er talan um eitt privat skjal hjá Jørn Astrup Hansen.

Eik hevur broytt sína frásøgn um hetta skjal, síðan "Skattamálið" bleiv send 24. mai 2016. Tá visti ongin í Eik-høpi, hvat skjal talan var um, tí ongin hevði sæð skjalið. Síðan kom fram, at skjalið í fleiri umførum var sent til Torben Nielsen, nevndarformann, men tað kundi Eik ikki váttað, tí Torben Nielsen hevði skift teldupostadressu, og hevði tí ikki atgongd til teldupostar frá 2011 og 13 (sí skjal 11). Nú skrivar Súni Schwartz Jacobsen, at "Eik Banki hevur – eftir upprunaligu kærana til KvF – staðfest at skjalið er sent til núverandi nevndarformanninum í Eik Banka".

Eik finst annars at, at "KvF velur av onkrari orsök at hevja skjalið til lógarkeldu". Kringvarpið skilur snøgt sagt ikki, hví Eik hevur tað fatan, at Kringvarpið við at endurgeva ávísar fakligar metingar – s.s. metingarnar hjá KPMG ella Jørn Astrup Hansen – ger hesar metingar til lóg. Hetta er als ikki meiningin við at endurgeva hesar metingar, og hetta er ikki ein náttúrligur máti at skilja hesar útsagnir. Kringvarpið hevur aldrin sagt, at hesar metingar eru lóg. Sjálvsagt ikki. Tað er tó áhugavert at vísa á, hvussu oftani Eik fekk ávíst, at **møguleiki 1** – at Eik ikki hevði rætt til nakran skattafrádrátt – var sera væl møguligur. At Eik ikki vil kennast við hesa meting – ella "vón", sum Eik nú kallar hesa meting hjá Astrup – er sjónligt í kæruni hjá Eik. Tí er setningurin í "Skattamálinum" eisini rættur.

14. (16.08): Upplesari: "Men onkuntíð í 2011 ella 2012 broytti bankin støðu og fór at ganga beint ímóti teimum skattligu treytum, sum bankin eina ferð hevði góðtikið".

Eik kærir um, at talan er um skeiva upplýsing, tí skattliqar treytir kunna bert ásetast við lóg. "Bæði útsøgn og svar frá KvF er beinleiðis møsn, og ger einki annað enn at villeiða hyggjaran".

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

15. (18.30): Upplesari: "Henrik Barner staðfesti, at tað hevði Eik gjørt í síni sjálvuppgávu".

Eik kærir um, at talan er um skeiva upplýsing. "Henrik Barner staðfesti" er ein skeiv og misvísandi umseting og tulkning av nevarfrágreiðingini, har tað stendur, at Henrik Barner "var enig".

Innihaldið í "Skattamálinum" er ein endurgeving av bæði munnligum og skrivligum keldum. Tað er tað eisini í hesum førinum. Skrivliga keldan er, at 13. mars 2013 var fundur í grannskoðaranevndini í Eik. Í fundarfrásagnini stendur:

"Banken for perioden 2010/11 har valgt at indberette egenkapitalbevægelserne i primobalancen som skattemæssigt tab i forbindelse med overtagelsen af Eik Banki til i oktober 2010. Den skattemæssige værdi af tabet udgør et beløb i størrelsesordenen (ca 514 mio kr x 18 %) dvs 100 mio. kr. (...) Henrik Barner bemærkede, at det danske skattevæsen ikke accapterer, at det skattemæssige tab optages i primobalancen i en lignende situation, men var enig i, at banken i den færøske indkomstopgørelse havde foretaget et fradrag for udgifterne i forbindelse med selvangivelsen for 2011".

Endurgevingin í fundarfrásagnini er rættiliga tvítýdd. Tað stendur, at Henrik Barner (úr KPMG) sigur, at hetta er ólógligt í Danmark, men er samdur í, at bankin hevur gjørt hetta í síni føroysku sjálvuppgávu. Hvat merkir tað? Merkir tað, at Henrik Barner heldur, at tað er ólógligt í Danmark, men er samdur í, at tað er lógligt í Føroyum? Ella merkir hetta, at Henrik Barner heldur, at tað er ólógligt í Danmark, men er samdur í, at bankin hevur gjørt tað í Føroyum (tvs. at hann staðfestur, hvat er gjørt)?

Undir punkt 9 váttaf Súni Schwartz Jacobsen, at KPMG longu 15. november 2010 gjørdi greitt í skrivi, at KPMG ikki metti Eik hava rætt til skattafrádrátt fyri yvirtikna hallið:

"KPMG gjørdi sína meting av hvussu yvirtøkan skuldi viðgerast skattliga. Hvørki meira ella minni. Ein meting. Hesa meting deila hvørki Eik ella Deloitte".

Í greinini "Eik Bank undersøges i betændt skattesag" í Berlinske Business, 17. februar 2016 váttaf Torben Nielsen tað sama: *"Torben Nielsen bekræfter, at bankens eksterne revisorer, KPMG, mener, at "det er tvivlsomt, om der er fradragsret for sådan en sag".*

Í apríl gjørdi Dagur & Vika fleiri innsløg um umrødda sitatið. Okkara keldur vóru ikki í iva um, at støðan hjá KPMG var júst tann sama í mars 2013, sum hon hevði verið allatíðina. KPMG tók ikki undir við tí, sum Eik hevði gjørt. Tað vóru eisini grannskoðararnir – ikki stjórin - sum av fyrstan tíð gjørdu nevdina varuga við, hvat Eik hevði gjørt í síni sjálvuppgávu, og tí var Súni Schwartz Jacobsen biðin um eina frágreiðing um hetta til nevdarfundin 12. apríl 2013 (endurgeving frá fundinum kann hoyrast í "Skattamálinum" á 17.15-17.45).

Í innsløgnum í apríl søgdu vit í Degi & Viku, at KPMG ikki tók undir við tí, Eik hevði gjørt. Hetta hevði við sær, at Eik sendi eitt tíðinaskriv út 17. apríl 2016 við heitinum "Rættleiðing til mistøk í Degi og Viku", har Súni Schwartz Jacobsen gjørdi nóg burtúr orðinum "enig" í fundarfrásagnini, og vildi vera við, at søgurnar í Degi & Viku vendu 180 stig skeivan veg. Hetta hevði við sær, at KPMG kravdi, at tíðindaskrivið – sum legði KPMG undir at taka

undir við Eik – var tikið aftur. KPMG hevði ongantíð verið samt við Eik um skattasurningin – tað hava bæði Torben Nielsen og Súni Schwartz Jacobsen váttað aðrastaðni.

Tí er tað greitt – út frá heildarmyndini og munnligu keldunum – at rætti hátturin at skilja tvítýddu orðingina í nevndarfrásagnini, er, at Henrik Barner boðaði frá, at tað, sum Eik hevði gjørt, ikki var lógligt eftir danskari lóggávu, men hann staðfesti, at hetta var tað, sum Eik hevði gjørt.

16. (20.45): Upplesari: "Og sambært almenna roknskapinum byrjar Eik við 1,5 milliard krónum".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí Eik byrjar við 2 milliardum í eginpeningi.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

17. (22.59): Upplesari: "Skattamálið hjá Eik er eindømi".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí støðan í Fionina Bank var á leið tann sama.

Á síðu 4 í almenna roknskapinum hjá Eik fyri 2010/11 skrivar Súni Schwartz Jacobsen: "Hátturin, ognir og skyldur vórðu yvirtiknar frá Eik Banka P/F var ikki tann sami, sum hevur verið nýttur í Danmark".

Um orðini hjá Súna Schwartz Jacobsen í almenna roknskapinum eru sonn, er Eik eindømi.

18. (25:13): Upplesari: "Ikki bara ósemjur, men eisini hóttanir vóru frammi á fundinum".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí fráboðanin til nevndarlimir um, at teir kundu ábyrdast, um teir forðaðu fyri, at Eik fekk frádráttin, kann ikki kallast ein hóttan, tí hetta var ein faklig upplýsing.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

19. (27.32): Upplesari: "Hetta merkir í veruleikanum, at hann situr yvir nevndini í Eik, sum annars skal geva honum mótspæl. (...) Tann einasti, sum er yvir Súna Schwartz Jacobsen í samtakinum er nevndarformaðurin í Ognarfelagnum, Arni Brattaberg".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí Súni Schwartz Jacobsen vísir til tvær ymiskar nevndir, í ávíkavist Eik og TF Holding, og tí er skeivt at siga, at hann situr yvir nevndini í Eik. "Hetta er ein miskiljing av partafelagsreglum og ókunnleiki um fagjarligt virksemi".

Í "Skattamálinum" verður umrøtt, at Súni Schwartz Jacobsen er sterki maðurin í TF-samtakinum. Eik vísir á ymisk formalia í setanarviðurskiftum, sum skula tryggja, at tað er skott ímillum TF Holding og Eik. Óannsæð hesi formalia broytir tað ikki tað sannroynd, at Súni Schwartz Jacobsen – móguliga við undantaki av Arna Brattaberg – er valdmiklasti persónurin í TF-samtakinum. Eitt gott dømi um hetta er júst skattamálið. Út frá viðmerkingunum hjá Súna Schwartz Jacobsen kann lesast, at avgerðin at kanna sær skattafrádráttin í sjálvuppgávuni fyri 2010-11

stavar frá ráðgeving frá Deloitte til TF Holding. *"Millum annað grundað á ráðgevingina frá Deloitte, metti leiðslan í Eik Banka seg hava rætt til ein skattafrádrátt".*

Leiðslan tekur hesa avgerðina uttan at kunna nevdina í Eik. Nevndin verður ikki gjørd varug við avgerðina fyrr enn í mars 2013. Málið var ikki sett á skrá. Grannskoðararnir hjá bankanum – ikki stjórnin – gjørdur nevdina varuga við hetta av sínum eintingum. Tað vil siga, at Súni Schwartz Jacobsen tók eina avgerð – sum er lögfrøðiliga bindandi fyri nevdina í Eik – fyri eina hálva milliard krónur uttan at spyrja nevdina eftir. Frágreiðingin hjá Súna Schwartz Jacobsen er, at hetta var gjørt eftir ráðgeving frá Deloitte *til TF Holding*. Tað er ikki táverandi grannskoðararnir *hjá Eik* – KPMG og Spekt – sum hevir ráðgivið bankan. Tað er ráðgevin hjá TF Holding¹⁶. Tað er eisini vert at viðmerkja, at hendan Deloitte-ráðgeving var ikki lögð fyri nevdina í Eik, sum tó fær at vita, at hon kann ábyrgdast fyri tí, sum verður gjørt.

At tílíkar avgerðir verða tiknar uttanum nevdina í Eik í TF Holding, tala sítt greiða mál um, at skott er ikki millum Eik og TF Holding. Tað er eitt samanbland millum eigara og banka, og sterki maðurin í hesi samanseting er Súni Schwartz Jacobsen.

20. (28:24) Upplesari: "Og sleppur tú ikki at sita í nevdini í Eik, so eru eisini aðrir móguleikar, tí í TF samtakinum er ein hópur av feløgum við nógvum gyltum nevdarsessum, og ofta ganga somu persónar aftur í hesum sessum".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "KvF sigur ikki í sendingini, at tað eru fleiri feløg í TF Holdind samtakinum við fleiri nevdarsessum. KvF sigur, at "... tað er ein hópur av feløgum við nógvum gyltum nevdarsessum..". Og tað er tað kært verður um. Hetta er at gera ov nógv av (við vilja) og gevur ein reingjandi mynd av veruleikanum".

Kringvarpið hevir ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

21. (31.59) Upplesari: "Men Eik svarar TAKS aftur ein mánað seinni, í mai 2014, og vísir TAKS á ein fyribils byrjunarjavna, dagfestur 1. oktober, tá eginpeningurin skal eitast fyri at vera oman fyri 2 milliardir krónur. Tað er sera undrunarvert, at Eik í hesum førinum velur at vísa á ein fyribils byrjunarjavna, ikki endaliga byrjunarjavnan, rætta byrjunarjavnan. Enn eina ferð tykist tað sum, at skal TAKS finna byrjunarjavnan, má TAKS sjálvt leita eftir honum í notunum til roknskapin hjá bankanum".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí Eik sendi TAKS bæði javnarnar pr. 30. september 2010 og tann pr 1. februar 2011.

¹⁶Kringvarpið vil tó viðmerkja, at Kringvarpið var boðið inn til Eik í apríl 2016 at lesa eitt upprit, sum Deloitte hevði skrivað um skattaspurningin. Hetta upprit var dagfest miðskeiðis í apríl 2016, og kann tí ikki vera tann ráðgevingin, sum Eik nú umrøður sum orsök til, at bankin kannaði sær skattafrádráttin. Í øllum teimum nevndarfrágreiðingum, sum Kringvarpið hevir fingið innlit í, verður heldur ongantið víst á nakað Deloitte-skjal, sum er eldri enn tað frá á vári 2016.

Kringvarpið hefur umrøtt hetta fyrr í svarinum. Vit kunna stutt endurtaka, at Kringvarpið undrast ikki yvir, hví javnin pr. 30. september ella javnin 1. februar ikki vóru sendir til TAKS. Tað er útmerkað, at Eik hefur sent hesar javnar til TAKS. Tað, sum Kringvarpið undrast yvir, er, hví byrjunarjavnin pr. 12. oktober 2010 ikki var sendur til TAKS? Tí hesin vísur TAKS, hvat handilsvirðið á yvirtikumum ognum og skyldum var, og tað var eitt nú hetta, sum TAKS spurdi um. Enn eina ferð mugu vit endurtaka, at vit undrast sera nógv á, at bankastjórin hevjar fyribils byrjunarjavnan so høgt, men als ikki vil nevna byrjunarjavnan sambært almennu roknskapunum.

22. (32.44): Barbara Holm: "Og tá man so vendir sær til TAKS, so fara teir lykka upplýsingarnir ikki við".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí Barbara Holm " hefur heldur ikki fakligt grundarlag fyri at meta um hvat eigur at meta um hvat eigur at vera latið inn, ella hvat er týðandi upplýsingar".

Kringvarpið hefur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

23. (34.23): Upplesur: "Í nevndarhølinum hjá Eik eru fólk errin av, hvussu tað eyðnaðist at fáa TAKS at viðgera málið, sum Eik vildi. (...) Stjórin, Súni Schwartz Jacobsen, hevur uppiborið rós fyri ikki at lata seg vika í málinum. Hansara støða hevur nú givið stóran vinning".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "einki stendur í nevndarfrágreiðingini um, at stjórin hevur uppiborið nógv rós. Heldur einki verður nevnt um stóran vinning".

Eik vísur í skrivinum frá 31. oktober á, at sambært lógini um fíggarligt virksemi eru strang krøv til nevndarfundarfrágreiðingar, og at hesar eru lögfrøðiliga bindandi skjøl. Krøvini í lógini um fíggarligt virksemi eru tó óviðkomandi fyri krøvini til fjølmiðlarnar sambært fjølmiðlaábyrgdarlógini og leiðreglunum um góðan fjølmiðlasið.

Givið er tó, at nevndarfundarfrágreiðingar úr bankum eru sera álftandi keldur. Men tað merkir ikki, at tað er krav, at fjølmiðlar skula endurgeva tær, sum var tað ein heilagur tekstur, sum einans má endurgevast orðarætt. Innihaldið í "Skattamálinum" er ein samanrenning av skrivligum og munnligum keldum. Eik endurgevur sjálv t nevndarfrágreiðingini frá 24. august, har tað stendur, at "Revisionsudvalget udtrykte tilfredshed om, at banken havde fastholdt sin oprindelige vurdering af, at der var tale om et skatteaktiv og ikke havde fulgt den eksterne revisions anbefaling om at se bort fra fradraget/goodwillbeløbet". Í "Skattamálinum" verður hetta tulkað sum, at stjórin fær rós. Hvussu Súni Schwartz Jacobsen fær hetta til at vera eina "skeiva og reingjandi endurgeving" av fundinum skilja vit ikki.

24. (35.28): Upplestur: "Innanhýsis grannskoðarin hjá Eik segði seg haraftrat úr starvi".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "innanhyssis grannskoðarin er ikki farin úr Eik. Hinvegin fekk eitt starvsfólk í innanhyssis grannskoðanini boðið starvið sum innanhyssis grannskoðari í BankNordik".

Kringvarpið hefur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

25. (40:07) Upplestur: "Heldur enn at viðganga, at samskiptið hjá bankanum hevði verið ófullfíggað, greiddi bankastjórin almenninginum frá málinum við enn fleiri villeiðandi frásagnum".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "journalisturin ger niðurstøður um, at SSJ eigur at viðganga eitthvørt, og at SSJ villeiðir almenningin".

Tað er onki at ivast í, at Súni Schwartz Jacobsen ikki greiddi rætt frá skattamálinum í Degi & Viku, 15. apríl 2016. Vit endurgeva:

Bogi Godtfred: "Hví siga tit ikki TAKS frá, at grannskoðarin hjá tykkum er ósamdur við tykkum í hasi tulatingini har, so at TAKS veit, hvat støða skal takast út frá?"

Súni Schwartz Jacobsen svarar: "Tá tað kom fram, tá avráddi nevndin aftur, tann 26. januar í 2016, at vit skuldu taka kontakt við TAKS aftur. Tað gjørdu vit so. Vit bjóðaðu TAKS oman til Eik".

Bogi Godtfred Godtfred: "Tá ið TAKS kom til ta niðurstøðuna, sum TAKS kom til, visti TAKS tá, at grannskoðarin hevði sagt, sum hann hevði sagt?"

Súni Schwartz Jacobsen: "Tá hevði hann ikki sagt tað. Tað kom eftirfylgjandi. Tað kom eftirfylgjandi, eitt ár aftaná..."

Bogi Godtfred: "Áttu tit ikki at hava fortalt TAKS frá, eftirfylgjandi, tá ið grannskoðarin..."

Súni Schwartz Jacobsen: "Tað gjørdu vit eisini. Tað var tann fundin, vit innkallaðu TAKS til.

Tað er onki at ivast í, at hetta eru villeiðandi svar. Vit hava jú júst sæð – undir punkt 23 – at tá niðurstøðan kom frá TAKS, fekk Súni Schwartz Jacobsen rós í Eik-hølundum 24. august 2015, tí Eik "ikki havde fulgt den eksterne revisions anbefaling om at se bort fra fradraget/goodwillbeløbet". Áðrenn málið bleiv alment, var Eik errin av, at man ikki hevði lurtað eftir grannskoðaranum. Tað var onki at ivast í, at man kendi ivamálini hjá grannskoðaranum, men valdi ikki at kunna TAKS um hesa støðu.

Men í Degi & Viku, 15. apríl 2016, gevur Súni Schwartz Jacobsen almenninginum eina fatan av, at so skjótt grannskoðarin visti á ivamál, vendi Eik sær til TAKS. "Tá tað kom fram, tá avráddi nevndin aftur, tann 26. januar í 2016, at vit skuldu taka kontakt við TAKS aftur". Tá hann verður beinleiðis spurdur, um TAKS kendi støðuna hjá grannskoðaranum, tá TAKS kom til sína niðurstøðu, sigur Súni Schwartz Jacobsen, at tá høvdu grannskoðararnir ikki sagt frá síni støðu. Hetta er heilt einfalt ikki satt.

Í skrivinum frá 31. oktober 2016 skrivar Súni Schwartz Jacobsen, at "Talan er ikki um villeiðing frá Súna Schwartz Jacobsen. Í ringasta føri er talan um misskiljing millum spurning og svar". Tað hevði verið møguligt, at talan bert var um eina misskiljing og bankastjórin var óheppin í orðavalinum í Degi & Viku, um so var, at bankastjórin visti tann allarminsta áhuga í at rætta sína almennu kunning. Men tað hevur Súni Schwartz Jacobsen ikki víst nakað tekin um. Tvørturímóti.

Útsagnirnar hjá Súna Schwartz Jacobsen í Degi & Viku 15. apríl 2016 samsvara eisini við almennu frásagnirnar hjá Eik um hetta mundið. Hetta líkist jú tí, sum Torben Nielsen segði 18. februar 2016:

"Jamen, det (at grannskoðararnir vóru ósamdir) er noget, der er tilfældet på det nuværende tidspunkt. På det tidspunkt, hvor vi lavede ansøgningen... eller forespørgslen til TAKS, da var alle enige om, at det var måden at gøre det på"¹⁷

Um bankastjórin misskilti spurningarnar hjá Boga Godtfred fríggjakvøldið 15. apríl 2016 hevði hann ivaleyst av tíð um vikuskiftið at umhugsa, at hansara orðaval var óheppið. Mánamorgunin 18. apríl 2016 skrivaði Jan Lamhauge eisini til Súna Schwartz Jacobsen og vísti honum á, hvussu óheppið hansara orðaval var í Degi & Viku fríggjakvøldið frammanundan og gav honum móguleika at rætta hetta (sí skjal 12). Bankastjórin svaraði ikki aftur. Tá so Dagur & Vika mánakvøldið 18. apríl 2016 bar tíðindini um, at grannskoðararnir høvdu víst á ivamálini fleiri ferðir mánaðar og ár áðrenn januar 2016, skrivaði Eik heldur eitt alment skriv, sum legði tíðindi í Degi & Viku undir at venda 180 stig øvugt og gav ábendingar um, at KPMG tók undir við tí, sum Eik hevði gjørt. Tá KPMG kravdi, at hetta skrivið var tikið aftur, vildi Eik heldur ikki greiða almenninginum frá, hvør orsökkin var til hetta. Talan var sostatt ikki bara um einstakar óhepnar orðingar hjá bankastjóranum eitt kvøld. Talan var um fleiri orðingar – í beinleiðis útvarp, sjónvarpi og almennum skrivum – yvir eitt longri tíðarskeið, sum vóru villleiðandi.

26. (40.50): Upplestur: "Men frásagnin hjá Súna Schwartz Jacobsen samsvarar ikki við veruleikan".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "tó at upprit frá grannskoðaranum lógu í málinum, so var tað ikki fyrr enn í januar 2016, at grannskoðarin setti seg ímóti at skriva undir ársroknskapin".

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

27. (43.04) Víst verður á fráboðanir til Eik áðrenn januar 2016.

Eik kærir um, at ójavnvág er í viðgerðini, tí "einki verður nevnt um uppritið frá Deloitte, sum inniheldur øvugta niðurstøðu, og sum jurnalisturin hevur fingið innlit í.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

28. (43:03): Upplesari: "At Eik hevði villeitt bæði skattamyndugleikarnar og í fleiri umfjörum almenningin dagarnar fram til 21. apríl var tí greitt, tá aðalfundur var hjá eigaranum av Eik, TF Holding".

Eik kærir um, at hetta er ein skeiv upplýsing, tí "Eik hevur eftir bestu sannføring greitt frá málinum".

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

¹⁷<http://kvf.fo/netvarp/uv/2016/02/18/tvarpstindi-1800>

29.(47:28): Upplesur: "Men skulu vanligu reglurnar galda tykjast einans vera tvær móguligar lagnur fyri skattamálið hjá Eik. Antin letur TAKS bankan sleppa undan at rinda skatt tey næstu árin, ella fær ákærvaldið skattamálið".

Eik kærir um, at journalisturin ger eina niðurstøðu "uttan eina fakliga viðgerð av málinum við veikum keldugrundarlagi".

Í skrivinum frá 31. oktober 2016 vísur Súni Schwartz Jacobsen á, at ein fyritreyt fyri, at rundskriv nr. 7 frá 10. november 1998 skal vera galdandi, er, at lógarbrotið skal vera framt vil vilja. "Beinleiðis villeiðing av øllum hyggjarum", skrivur bankastjórin.

Kringvarpið dugir ikki at síggja, hvussu hetta er ein villeiðing av hyggjarunum. Aftaná at hava gjøgnumgingið málið, kann neyvan vera nakað ivamál um, at Eik tilvitað – tvs "við vilja" – valdi ikki at kunna TAKS um **møguleika 1** og ivamálini, sum grannskoðararnir og Jørn Astrup Hansen høvdu víst á. Hetta er ein sjálvsøgð fyritreyt fyri metingini, sum journalisturin ger síðst í sendingini "Skattamálið".

30. (46.37): Upptøkur av, at Súni Schwartz Jacobsen, sum ikki vil svara uppá spurningar um hansara egnu tíðindaskriv.

Eik kærir um, at tað er óvirðiligt og óprofessionelt av vísa myndir av Súna Schwartz Jacobsen, sum ikki vil svara uppá spurningar.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

31.(48.29) Endaskelti: "Súni Schwartz Jacobsen vildi ikki gera samrøðu til sendingina".

Eik kærir um, at tað ikki verður skrivað á endaskeltini, at Súni Schwartz Jacobsen hevur sent Kringvarpinum skrivlig svar til sendingina.

Kringvarpið hevur ikki meir at leggja afturat svarinum frá 31. august 2016.

3. "SKATTAMÁLIÐ" SUM FJØLMIDLAMÁL

Vit enda við at lýsa "Skattamálið" út frá kæruni hjá Eik úr okkara sjónarhorni sum ein fjølmiðil, sum er kærður til Fjølmiðlanevndina fyri brot á leiðreglurnar um góðan fjølmiðlasið. Hóast Eik ikki ger nógv burturúr at greina sína kærnu í mun til leiðreglurnar um góðan fjølmiðlasið meta vit, at kæran í høvuðsheitum kann bólkast soleiðis:

- "Skattamálið" er ein faklig ósemja, ikki ein journalistisk søga (brot á 1.2),
- Eik sleppur ikki til orðanna (brot á 1.2), og
- keldurnar hjá Kringvarpinum eru fáar og óálítandi (brot á 3.2).
- Harumframt vil Eik vera við, at nógvir skeivleikar eru í "Skattamálinum" (brot á 3.2). (Hetta seinasta hava vit tó viðgjørt í partinum omanfyri, og fara vit tí ikki at endurtaka í hesum partinum.)

Ein sjálvsøgd fjølmiðlasøga

“Skattamálið” er ein søga við ovurstórum samfelagsligum týðningi, sum fjølmiðlar sjálvandi viðgera. At talan er um eina óvanliga stóra søgu, staðfestur áhugin hjá donskum fjølmiðlum fyri søguni.

Eik hevur ta undarligu støðu, at tað at føroyskir fjølmiðlar hava gjørt meira burturúr søguni enn teir donsku, man vera tí, at “*donsku miðlarnir sóu, at eingin ”søga” var*”. Tvørturímóti. At søgan er søgd av so nógvum donskum fjølmiðlum – Berlingske og TV2 í februar, DR í mai, Jyllandsposten og Berlingske umaftur í november – staðfestir, at danskir fjølmiðlar síggja, at “Skattamálið” er ein stór og týðningarmikil søga.

At føroyskir fjølmiðlar gera meira burturúr enn teir donsku í einari søgu um *sterkasta samtakið í Føroyum*, sum fær ein frádrátt frá *føroyskum myndugleikum*, sum hevur við sær, at *føroyski landskassin* ikki fær 100 milliúnir krónur, kann neyvan undra nakran. Harumframt hava føroysku fjølmiðlarnir fingið innlit í nógv fleiri viðurskipti enn donsku fjølmiðlarnir, og tað hevur sjálvsagt við sær eina meira umfangandi fjølmiðlaumrøðu.

Kringvarpið tekur heldur ikki undir við afturvendandi uppáhaldinum hjá Eik um, at hetta málið er ómetaliga torskilt, roknskapartekni, osv. Hetta tykist mest av øllum sum ein vánalig frágreiðing uppá, at Eik vil vera friðhalgað kritiskari fjølmiðlaumrøðu. Um Eik upplýsir 500 mió. kr. skeivt er tað ikki “fínari” og meira fakligt enn tá øll onnur gera tað. At talan er um ein banka eigur ikki at fáa fjølmiðlar at halda seg burtur. Tað er uppgávan hjá fjølmiðlum at kanna og miðla søgur. Eisini um hesar kunna tykjast torskiltar. Tess truplari kann uppgávan vera – bæði at kanna og miðla søguna einfalt – men tað merkir ikki, at fjølmiðlar ikki skula miðla søgur um bankar, grannskoðarar, roknskap, osv.

At hoyra Eik

Sum vit vístu á í okkara svarskrivni 31. august, so er tað heldur ikki rætt, at Kringvarpið ikki vildi lata Eik sleppa til orðanna. Súni Schwartz Jacobsen vildi ikki gera samrøðu til sendingina.

Kringvarpið vildi tó við skrivliga samskiftinum geva Eik móguleika at svara uppá atfinningarnar, sum vóru í “Skattamálinum”, soleiðis at svarini frá Eik vóru tøk hjá hyggjaranum, samstundis sum sendingin var send. Undir givnu umstøðunum var hetta tað frægasta Kringvarpið kundi gera fyri at liva upp til leiðreglurnar um góðan fjølmiðlasið, eitt nú 4.13 og 4.14:

4.13: *Persónar, ið verða ákærdir, eiga, um tað á nakran hátt ber til, at sleppa at svara aftur samstundis, tá ið tað snýr seg um ítøkiligar upplýsingar. Orðaskifti, atfinningar og tíðindaflutningur eiga ikki at verða forðað av, at partar ikki vilja bera fram hugsan sína ella luttaka í orðaskifti.*

4.14: *Tey, ið standa fyri skotum, eiga skjótast til ber at sleppa at svara, um ikki álop og atfinningar eru partur av einum framhaldandi orðaskifti. Svarið eiga at vera hóskandi í vavi, hava eitt sømiligt snið og snúgva seg um viðkomandi mál. Umbøn um at sleppa at svara aftur kann sýst parti í máli, um hann upprunaliga uttan sakliga grund hevur borið seg undan at svara samstundis í sama máli.*

Sum leiðreglurnar vísa á, so eigur svarið at vera "hóskandi í vavi". Skrivlig svar liva als ikki upp til krøvini um kritisku sjónvarpssamrøðuna, tí tey eru óhóskandi í vavi og tað er ov lætt at sleppa undan kritiskum mótsurningum. Tí kunnu hesi svar sjálvandi ikki brúkast sum avloysari fyri eini samrøðu í "Skattamálinum". Í avmarkaðan mun blivu svarini – umframt aðrar samrøður við Eik Banka/TF-Holding – tó brúkt í sendingini – t.d.: 3.28-4.57; 4.40-14.48; 15.38-15.49; 30.47-31.19; 39.58-40.48; 41.36-41.56 – 18 – meðan svarið í síni heild var lagt á heimasíðuna.

Kringvarpið metur tí enn, at sjónarmiðini hjá Eik Banka vóru hoyrd í tann mun, tað er redaktionelt rætt. Tá Eik ikki vildi gera samrøðu, var tað frægasta Kringvarpið kundi gera fyri at hoyra Eik, at leggja svarini frá Eik á heimasíðuna hjá KvF.

Vit vóna eisini, at Fjølmiðlanevndin fer at taka undir við hesi avgerð, soleiðis at sjónvarpssendingar í Føroyum ikki mugu framleiðast eftir øðrum treytum enn í londunum við frælsari, kritiskari pressu. Sjónvarpið hjá KvF má kunna vænta, at valdshavarar gera sjónvarpssamrøður. "At partar ikki vilja bera fram sína hugsan" eigur ikki at hava við sær, at hesir partar fáa sersømdir frá fjølmiðlunum.

Fleiri og sterkar fakligar keldur

Ein afturvendandi atfinning hjá Eik er, at funnist verður at keldunum hjá Kringvarpinum. 27. september skrivaði Eik "*Enn hevur eingin serfrøðingur (grannskoðari ella advokatur) úttala seg alment í KvF um teir fakligu spurningarnir í hesum málið*". Eftir hetta vísti Kringvarpið á, at Jørn Astrup Hansen, Henrik Bjerre-Nielsen og Odd Bjellvåg allir høvdu úttalað seg í Kringvarpinum og allir eru fakliga væl fyri. Hetta fekk Eik at trekkja eitt sindur í land, tí í skrivinum frá 31. oktober skrivar Eik, "*Tað bert eru tveir persónar, sum alment, útyvir KvF og Sosialin, hava sagt at virðistapið hoyrir gamla bankanum til. Hesir eru Jørn Astrup Hansen og Odd Bjellvåg. Hvørgin teirra er óheftur í hesum málið*".

Tað er vert at bíta merki í, at Eik her "gloymir" **Henrik Bjerre-Nielsen**. Stjórin í Fíggjarligum Støðufesti er ein av hægst virdu embætismonnunum í danska fíggjarheiminum. Vanliga eru danskir myndugleikar sera varnir at blanda seg í føroysk viðurskiftir. Men í hesum førinum hevur stjórin fyri Fíggjarligt Støðufesti boðað føroysku myndugleikunum frá málinum, tí hann metti, at málið var so álvarsamt, at tað kundi ávirka samstarvið í Ríkisfelagskapinum. Tað er onki at ivast í, at Henrik Bjerre-Nielsen heldur, at tær 500 milliúnir vóru mistar í gamla Eik. Hann hevur úttalað seg um málið, millum annað soleiðis: "*Der var et betydeligt underskud i Eik Bank Færøerne, som vi kaldte den dengang, fordi der var en statsgaranti, og det dækkede Finansiell Stabilitet*" (kann hoyrast 2.44-2-54 í "Skattamálinum").

Eik vil vera við, at **Odd Bjellvåg** er óalítandi, tí hann er heftur í málinum. Her er vert at viðmerkja, at Odd Bjellvåg er "heftur" at málinum á ein hátt, sum kanska heldur átti at havt við sær, at hann stuðlaði sjónarmiðinum hjá Eik. Tí sum Odd Bjellvåg sigur í Sosialinum, 10. juni 2016: "*Um so er, at TAKS gevur Eik Banka viðhald (...), so skal*

Fíggarligt Støðufesti til at rinda hasar 500 milliúnirnar aftur til bankarnar í bankapakka 1 og minka kravið í stevningini móti gomlu leiðsluni í bankanum”.

Tað tæmir als ikki privatu áhugamálunum hjá Odd Bjellvåg, at Eik ikki fær viðhald frá TAKS. Hann er jú stevndur eftir endurgjaldi fyri tapið á tær 500 milliúnirnar. At Odd Bjellvåg kortini sigur, at Eik ikki hevur rætt til frádráttin, er ivaleyst, tí hann kennir málið so væl persónliga – saman við Bjerre-Nielsen og Astrup Hansen var hann hævudspersónur í avhendanini – at hann viðgongur, at tapið var staðfest í gamla Eik, hóast tað hevur ein persónligan kostna.

Eik og Astrup

Viðurskiftini millum Eik og fyrsta stjóran, Jørn Astrup Hansen, krevur eina umrøðu fyri seg. Eik tykist næstan ørur av Jørn Astrup Hansen, sum bankin í september stevndi fyri bakbit og vil hava fongslaðan í tvey ár. Eik gevur Jørn Astrup Hansen ein alt ov stóran leiklut í hesum málinum. Bankin tykist so blendaður av Jørn Astrup Hansen, at hann sær onki annað enn Astrup. Tað er eitt nú undrunarvert at lesa, at Eik í skrivinum frá 27. september 2016 skrivar: *”Hvørki Finansiell Stabilitet, KPMG, SPEKT, TAKS ella nakar annar (uttan Jørn Astrup Hansen), stuðla sjónarmiðinum um at undirbalansan, sum skattamálið snýr seg um, hoyrir gamla bankanum til”.*

Hetta er burturvið. Henning Kruse Petersen, fyrrverandi nevndarformaður í Fíggarligum Støðufesti, vátta, at bæði nevnd og grannskoðan vóru samd við Jørn Astrup Hansen. Henrik Bjerre-Nielsen hevur úttalað seg og er samdur. Odd Bjellvåg er samdur. Advokatskrivstovan Kromart Reumert við advokatinum Carsten Fode á odda hava stevnt leiðsluna fyri gamla Eik eftir endurgjaldið fyri hetta tapið. KPMG og Spekt eru samdir. At Eik enn vil vera við, at Astrup stendur einsamallur við sínum sjónarmiðinum er í stríð við vanligt vit og skil.

Eik er heldur ikki serliga hógligt, tá Jørn Astrup Hansen verður umrøddur. Jørn Astrup Hansen er av advokatinum hjá Eik, Jógvan Páll Lassen, fleiri ferðir alment blivin lagdur undir at lúgva og er skýrdur at vera "gamal, súrur og uppmærksomheitssøkjandi".

At Jørn Astrup Hansen er ein sovorðin ørvitisknokkur, ivast Kringvarpið í. Jørn Astrup Hansen hevur verið stjóri í Midtbank, Baltica Kaution, Sjóvinnubankanum/Føroya Banka/Bank Nordik og Eik. Harumframt var hann settur av Altinginum at vera við í arbeiðnum at kanna, hvør orsøkin var til íslensku fíggararkreppuna í 2009, og hann er kendur í donskum fjølmiðlum sum "bankauppruddari", m.a. fyri sín leiklut í uppruddingini í EBH og Eik. Uttan at taka nakað frá nøkrum, so er lítið at ivast í, at í norðurlenska fíggarumhvørvinum er Jørn Astrup Hansen tann mest virði Eik-stjórin, sum higartil hevur sitið.

Harumframt er týðningarmikið at leggja dent á, at Jørn Astrup Hansen var stjóri í Eik í tíðarskeiðnum, sum ósemjan í Skattamálinum er sprottin úr. Súni Schwartz Jacobsen hevði ongan leiklut í Eik fyrr enn 25. mai 2011. So tá Eik eitt nú skrivar: *”Í tíðarskeiðnum 1. oktober 2010 til 1. februar 2011 staðfesti nýggi Eik Banki virðistap, sum m.a. var orsakað av at summar av bankans ognum vórðu seldar við tapi, og summi útlán vórðu mett at hava*

eitt lægri virði enn upprunaliga mett", so kundi her eins væl staðið "í tíðarskeiðnum 1. oktober 2010 til 1. februar 2011 staðfesti Jørn Astrup Hansen virðistap í Eik, osv". Tí tað var Jørn Astrup Hansen, sum stóð á odda fyri Eik í oktober 2010 og februar 2011. Tað var Jørn Astrup Hansen, sum saman við starvsfólkum og grannskoðarum – m.a. í frágreiðingini "Eik Banki í 2010" – var við til at seta upp byrjunarjavnan á 1.486 mió. kr., sum verður nýttur í almenna roknskapinum hjá Eik.

Tað er tí kanska ikki so undarligt, at Jørn Astrup Hansen vil mótmæla, tá Eik bæði móttvegis skattavaldinum og almenninginum, gevur eina frágreiðing um, hvat Eik gjørði, sum hann ikki kennur aftur. Tí frágreiðingin hjá Eik handlar jú um, hvat Jørn Astrup Hansen gjørði í oktober 2010 til februar 2011. Trupulleikin er bara, at Jørn Astrup Hansen er rúkandi ósamdur í endurgevingini hjá Eik av, hvat bankastjórin Jørn Astrup Hansen gjørði.

Samanumtikið um keldurnar

Eik finst bæði at, at fleiri fakligar keldur ikki úttala seg um "Skattamál", og at keldunum, sum úttala seg, tí tær skula vera óálítandi. Hetta nýtist ikki at undra nakran. Tað ber altíð til at ivast í keldum fyri eitt ella annað. Millum annað fyri at sleppa undan persónligu stríðnum valdi Kringvarpið at fortelja søguna um "Skattamálið" uttan ov drúgvar samrøður, men heldur við skjølunum í málinum. Hetta er tilfar frá gamla Eik Banka, Fíggjarligum Støðufesti, nýggja Eik Banka, TF-Holding, KPMG, Spekt og TAKS. Eik hevur eisini roynt at sáa iva um trúvirðið á hesum keldum, sum skula eitast at vera "kladdur" hjá Astrup. Men hetta metur Kringvarpið eisini, at vit hava afturvíst.

Samanumtikið metur Kringvarpið tískil, at keldurnar í "Skattamálinum" eru sera fjølbroyttar og hava sterkan fakligan førleika.

Um viðgerðina hjá Fjølmiðlanevndini

Kringvarpið hevur gjøgnum alt 2016 lagt óvanliga stóra orku í at dekka "Skattamálið" kritisk, men tó við virðing fyri leiðreglunum um góðan fjølmiðlasið. Vit vóna, at Fjølmiðlanevndin viðgerð málið út frá eini heildarmynd av hesum stórmáli. Nógvar av kærnum hjá Eik snúgva seg um smálutir, sum Kringvarpið ikki heldur hoyra heima í Fjølmiðlanevndini. Dømi um hetta eru:

- at rætta umsetingin av "should" er "eigur at" og ikki "skal".
- at KvF sigur "...tað er ein hópur feløgum við nógvum gyltum nevndarsessum...", og ikki "tað eru fleiri feløg í TF Holding samtakinum við fleiri nevndarsessum".
- at kunningin um skrivligu svarini hjá Eik ikki var nevnd í endatekstunum til "Skattamálið", men bert áðrenn sendingina.

Tað ber altíð til at siga, at okkurt kundi verið gjørt øðrvísi. Kanska skuldi verið sagt "eigur at", ikki "skal", kanska skuldi kunningin um svarskrivini staðið á endaskeltinum, ikki áðrenn sendingina. Onki av hesum flytur tó nakað í mun til stóru søguna um "Skattamálið".

Í hesum sambandi er eisini týðningarmikið at hava í huga, at fjølmiðlar hava tali- og redaktiónsfrælsi. Tí eiga valini hjá fjølmiðlunum – innan fyri rímligu mørkini á leiðreglunum – eisini at virðast. Kringvarpið heldur ikki, at tað er uppgávan hjá Fjølmiðlanevndini at taka støðu til tflíkar smálutir sum tey omanfyri nevndu.

"Skattamálið" viðgerð í stóran mun spurningin, hvørt Eik upplýsti TAKS til fulnar í fyrru viðgerðini av málinum um Føroya helst størsta einstaka skattafrádrátt. Í einari kæru um miðlingina í Kringvarpinum í júst hesum málinum, heldur Kringvarpið, at tað hevði hóskandi, um Eik gjørði sær stóran ómak at upplýsa eina almenna kærunevnd sum Fjølmiðlanevndina til fulnar. Í okkara svarskrivið 14. oktober 2010 vístu vit á, at Kringvarpið heldur, at tað hevði tænt Fjølmiðlanevndini, um Eik sendi nevndini uppritið hjá Spekt frá mars 2014, samskiptið millum Eik og TAKS og nýggju niðurstøðuna hjá TAKS, sum var send til Eik 15. september¹⁸. Hetta kundi hjálpt Fjølmiðlanevndini at tikið støðu út frá einum so væl upplýstum grundarlagi sum møguligt. Hetta hevur Eik valt ikki at gera.

Í hesum sambandi er vert at nevna, at Eik í skrivinum dagfest 31. Oktober heitti á Kringvarpið um at venda sær til Fíggjarligt Støðufesti og spyrja, um frágreiðingin "Eik Banki í 2010" var ein almenn frágreiðing frá Fíggjarligum Støðufesti. Kringvarpið metti, at hesin spurningurin ikki var tann mest viðkomandi at seta, tí Kringvarpið hevði longu frammanundan víst á, at frágreiðingin eftir ynski frá TF Holding ikki bleiv almannakunngjørd. Vit vendu okkum tó kortini til táverandi nevndarformannin í Fíggjarligum Støðufesti, Henning Kruse Petersen, og spurdu um Fíggjarligt Støðufesti – tess nevnd og grannskoðarar – var samt í innihaldinum av "Eik Banki í 2010". Hetta váttaði Henning Kruse Petersen við greiðum orðum: *"Det er også en kendsgerning. Så det er ikke noget, man kan diskutere"*. Kringvarpið hevur tí eftir førimundi gjørt sítt besta at upplýsa Fjølmiðlanevndina so væl sum møguligt.

Vinarliga

Liljan Weihe
Tíðindaleiðari
Kringvarp Føroya

¹⁸ Tað er eisini ein avmarkaður sannleiki, tá Súni Schwartz Jacobsen skrivar til Fjølmiðlanevndina: *"Sjálvur skattasurningurin verður framvegis viðgjørdur av TAKS"*. Ein fyribils niðurstøða hevur ligið hjá Eik til hoyringar síðan 15. september 2016, men Eik hevur biðið um at longda svarfreist til 1. desember 2016. Skattasurningurin verður tískil viðgjørdur hjá Eik, ikki TAKS (sí Skjal 13).